7-I-1.

5-й. № 11-й.

Библиотека
Пензенского Губернского
Статистического Бюро

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1914 г.

15-го ІЮНЯ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою 15 к.

ПЕНЗА.
Паровая типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1914.

2013

Первая Русская Паровая Фабрика

Вѣнской гнутой столярной и бамбуковой мебели и производство умывальниковъ, подъ фирмой

„БУКЪ"

въ Пензѣ.

Адресъ для писемъ: Пенза, Мебельной фабрикѣ „БУКЪ". Пенза — „БУКЪ". Телеграммъ: „БУКЪ".

Вырабатываетъ въ громадномъ выборѣ всевозможную гнутую мебель, изъ настоящаго буковаго дерева, разныхъ фасоновъ и рисунковъ, фанерныхъ, плетеныхъ, подъ обивку и обитыя, а также столярную мебель изъ всевозможныхъ породъ деревъ, разныхъ стилей, по самымъ новѣйшимъ рисункамъ и чертежамъ, какъ-то: спальныя, столовыя, гостинныя, кабинеты и переднія.

Принимаются заказы на поставку и обмеблировку какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ учрежденіяхъ; для земскихъ школъ вырабатывается всевозможная классная мебель, а также принимается полное оборудованіе больницъ, аптекъ и гостиницъ.

Въ собственномъ магазинѣ мебели и зеркалъ, подъ фирмой „Букъ", г. Пенза, уголъ Троицкой улицы и Зеленой площади, имѣются въ большомъ выборѣ всевозможныя обстановки для всѣхъ комнатъ на разныя цѣны, большой выборъ портьеръ, матерій шелковыхъ, плюшевыхъ, шерстяныхъ и бумажныхъ для обивки мебели, ковры русскіе и заграничныя, зеркала, кровати, матрацы, умывальники, какъ своей, такъ и другихъ фабрикъ; при магазинѣ имѣется всевозможная посуда, мельхіоръ, лампы и разныя хозяйственныя вещи.—Зеркальныя стекла и пріемъ заказовъ на витражи для оконъ.

Издѣлія фабрики удостоены наивысшихъ наградъ и большими золотыми медалями.

Фабрика существуетъ съ 1900 г.

Имѣются собственные склады: въ с.-Петербургѣ, Москвѣ, Ростовѣ н/Д, Самарѣ и на Нижегородской ярмаркѣ.

За издѣлія собственной фабрики—ручательство.

Прейсъ-курантъ на вѣнскую, бамбуковую мебель и умывальники высылаются по первому требованію.

На столярную работу и обмеблировку составляются смѣты и чертежи.

ПРИМѢЧАНІЕ: Фабрикой оборудованы въ Пензѣ: Больница Краснаго Креста, Аптека Пензен. Губернскаго Земства, Больница Инсарскаго Земства; Школы—Атмарскаго Земства, Саратовск. губ. и Касимовскаго Земства, Рязанск. губ.

ВѢСТНИКЪ
Пензенскаго Земства.

Годъ изданія пятый. 15-го ІЮНЯ
№ 11-й. 1914 года.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности, рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными**. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ „В. П. З.", оплачиваются отъ 15 до 40 р. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей.

Къ свѣдѣнію фирмъ. Такса объявленій: послѣ текста—за полную страницу 7 руб., 1/2 страницы 3 р. 70 к., 1/4 стр. 2 р. 10 к. Передъ текстомъ плата вдвое. На обложкѣ: 4-я стр.—25 р., 1/2 стр.—12 р. 50 к., 1/4 стр.—7 р., на 2 и 3-й стр.: 1 стр.—20 р., 1/2 стр.—10 р., 1/4 стр.—5 р. За напечатаніе объявленія 2 раза—175%, за 4—300% за каждый послѣдующій (сверхъ 4 разъ)—50% основной таксы (для 1 раза).

Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ особомъ указателѣ впереди текста (передъ статьями).

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять по адресу: **Г. Пенза, въ редакцію „Вѣстника Пензенскаго Земства"** (при Губернской Земской Управѣ). Иногородніе могутъ сдавать объявленія по тѣмъ же таксѣ и черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. Метцль и К° (Москва, Мясницкая, домъ Сытова).

На пріемъ объявленій для „В. Пенз. З." уполномочены редакціей: **Н. А. Журавлевъ, и І. П. Галкинъ.**

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. Н. Рапопортъ и К°.
1914.

5-й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1914 годъ

5-й годъ изданія.

НА ЗЕМСКІЙ ДВУХЪ-НЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

(изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства),

ВЫХОДЯЩІЙ ВЫПУСКАМИ ДО 6 ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

Задача журнала—обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго хозяйства и мѣстной жизни и освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ и отчасти городскихъ учрежденій Пензенской губерніи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: 1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. 2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. 3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній. 4. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. 6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія и т. п. **На страницахъ журнала отводится мѣсто и отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателя.**

Журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ, въ Пензенской губерніи Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, гласнымъ губ. земства, народнымъ учителямъ, корреспондентамъ оцѣночн. отд., с.-хозяйств. обществамъ, кредитнымъ товариществамъ, страховымъ агентамъ, врачамъ и др. земскимъ служащимъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ, подписная цѣна съ доставкой и пересылкой 1 руб.

Подписка на меньшіе сроки и разсрочка подписной платы не допускаются. Отдѣльные нумера съ пересылкой и доставкою 15 копѣекъ. Пробный номеръ, по требованію, высылается **безплатно.**

Имѣется **нѣсколько десятковъ** комплектовъ журнала за 1911 и 1912 г. г. Цѣна 1 руб. за каждый годовой комплектъ съ пересылкой и доставкой. **Всѣ комплекты за 1910 г. разошлись.**

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ.**

Указатель Фирмъ:

Впереди текста:

С.-х. складъ Пензенск. Губ. Земства, г. Пенза.

Химическій заводъ **В. А. Шумахера** въ С.-Петербургѣ.

На обложкѣ:

Первая Русская Паровая Фабрика мебели **„Букъ“** въ Пензѣ.

Катыкъ.

Позади текста:

Руберойдъ—С.-Петербургъ.

Нефтяные двигатели типа **Горнсби** въ Москвѣ—С.-Петербургѣ.

Механическій заводъ пожарн. машинъ **С. І. Сонина** въ Перьми.

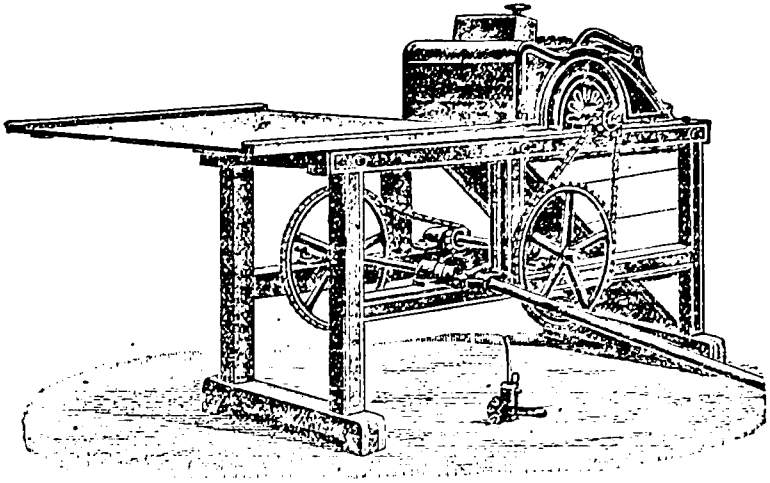
Главное Управленіе Государственнаго коннозаводства въ Тамбовѣ.

Страховой отдѣлъ Пенз. Губ. Земства Пенза, Губ. Земская Управа.

Чугуно-литейный и механическій заводъ **І. И. Гутмана** въ Уфѣ.

Нолау и Тагерманъ (Берлинъ).

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

сноповязалки, жнейки, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др. ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА, САККА, А. ЛИПГАРТА и ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр., дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

ПОДРОБНЫЙ КАТАЛОГЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ БЕЗПЛАТНО.

(Вниманію сельскихъ хозяевъ и садоводовъ!)

Только заграничной марки **АВЕНАРІУСЪ КАРБОЛИНЕУМЪ** дѣйствительно предохраняетъ

дерево отъ ГНІЕНІЯ и ДОМОВОГО ГРИБКА (въ водѣ, въ землѣ и надъ землею) въ постройкахъ, оградахъ, инвентарѣ и пр., а также съ успѣхомъ примѣняется въ борьбѣ съ

болѣзнями и вредителями плодовыхъ деревьевъ.

Проспекты съ отзывами потребителей—безплатно.

Химическій заводъ В. А. ШУМАХЕРА.

С.-П.Б., Торговая, 17. Телефонъ № 598-91.

Остерегайтесь подражаній

Остерегайтесь подражаній

КРЫША и ИЗОЛЯЦІЯ

РУБЕРОЙДЪ

Лучшая замѣна толя и желѣза

НЕ ТРЕБУЕТЪ НИ ОКРАСКИ НИ РЕМОНТА.

Русск. Акц. О-во „РУБЕРОЙДЪ“

С.-Петербургъ, Гороховая ул., № 13. Теп. 407-83.

Адресъ для писемъ почт. ящ. 227, для телегр. РУБЕРОЙДЪ—ПЕТЕРБУРГЪ.

Съѣздъ по общественному призрѣнію и земство.

I.

Въ предыдущей статьѣ *) мы обрисовали въ общихъ чертахъ, поскольку позволяютъ это имѣющіеся матеріалы, развитіе и современное положеніе дѣла общественнаго призрѣнія въ земствахъ. Пользуясь матеріалами и докладами, представленными съѣзду, состоявшемуся 11—16-мая этого года въ С.-Петербургѣ, мы имѣемъ возможность сдѣлать рядъ существенныхъ дополненій, характеризующихъ настоящее состояніе данной отрасли земскаго хозяйства.

На дѣло общественнаго призрѣнія земства ассигновали въ 1913 году 4570 тыс. руб. или около 4% общей смѣты, въ томъ числѣ губернскими земствами назначено 3222 тыс. руб. и уѣздными—1247 тыс. руб.

По отдѣльнымъ губерніямъ и уѣздамъ наблюдается чрезвычайное разнообразіе ассигновокъ. Напр., въ Пензенской и С.-Петербургской губерніяхъ земства затрачиватъ лишь 0,4% смѣты, а въ Таврической—14,2%. Еще въ большихъ предѣлахъ колеблются затраты, если ихъ расчислить на душу населенія.

Именно, въ 1913 году было ассигновано на общественное призрѣніе земствами (коп. на душу) по губерніямъ:

Московская. .	23,3	Курская . . .	4,5	Волынская . .	2,2
Таврическая .	12,4	Воронежская .	4,4	Рязанская. . .	2,1
Владимирская.	11,1	Калужская . .	4,2	Самарская . .	2,1
Екатеринослав.	9,0	Полтавская . .	4,2	Вятская . . .	2,0
Харьковская .	7,7	Тверская. . . .	4,0	Новгородская.	2,0
Кіевская . . .	7,7	Пермская. . .	3,8	Симбирская .	1,8
Олонецкая . .	7,6	Тульская. . .	3,7	Витебская . .	1,5
Нижегородская.	6,2	Саратовская. .	3,2	Минская . . .	1,5
Херсонская. .	5,6	С.-Петербургск.	3,1	Подольская . .	1,4
Казанская . .	5,6	Смоленская. .	3,1	Псковская . .	1,4
Тамбовская . .	5,5	Вологодская .	2,9	Уфимская. . .	1,4
Орловская . .	5,3	Костромская .	2,8	Пензенская . .	0,4
Могилевская .	5,0	Черниговская .	2,2	Въ среднемъ .	4,4
Ярославская .	4,9	Бессарабская .	2,2		

*) См. „Вѣстникъ Пензенскаго Земства“ 1914 г., № 10.

Выше мы указали, что болѣе 3/4 всѣхъ расходовъ несутъ губернскія земства; дѣйствительно, *дѣло общественнаго призрѣнія является въ настоящее время по преимуществу отраслью губернскаго земскаго хозяйства*, при чемъ послѣдніе годы это подчеркивается еще больше: въ то время, какъ уѣздныя земства стоятъ на одной и той же точкѣ, губернскія предпринимаютъ рядъ существенныхъ улучшеній въ отношеніи пріютовъ для подкидышей, патронажа и т. п.

Слѣдуетъ признать, что *до сихъ поръ сотрудничество губернскихъ и уѣздныхъ земствъ въ области общественнаго призрѣнія покоится въ большинствѣ случаевъ на случайности*; мы не имѣемъ, какъ правило, организованнаго сотрудничества и въ огромномъ большинствѣ губерній не намѣчены еще даже основы для такого сотрудничества. Богадѣльни содержатъ и губернскія и уѣздныя земства совершенно независимо, затѣмъ сиротскіе дома находятся въ вѣдѣніи губерскихъ земствъ, большинство пріютовъ для подкидышей принадлежитъ также имъ и ими же обычно организуется патронажъ, тогда какъ именно тутъ-то и важно сотрудничество уѣздныхъ земствъ. Воспительно-исправительныя колоніи содержатся губернскими (немногими) земствами.

Съ развитіемъ и усложненіемъ дѣла общественнаго призрѣнія вопросъ объ упорядоченіи взаимоотношеній губернскаго и уѣздныхъ земствъ станетъ, конечно, весьма остро. Минувшій съѣздъ однако, совсѣмъ не остановился на этомъ вопросѣ; къ нему лишь слегка подошли нѣкоторые докладчики, напр., членъ Харьковской губ. земской управы В. С. Сыромятниковъ,—спеціально въ отношеніи призрѣнія подкидышей. Таковое, по его мнѣнію, должно находится въ рукахъ «общественнаго самоуправленія губернскаго типа».

Вопросъ, однако, гораздо сложнѣе, при чемъ отдѣльно слѣдуетъ разработать вопросъ *о финансовомъ сотрудничествѣ и о распредѣленіи заботъ*.

Сложность вопроса еще увеличится, если принять во вниманіе *необходимость правильнаго согласованія работы земства и городовъ*, что опять-таки на съѣздѣ не получило освѣщенія: послѣ попытокъ (въ секціи) подойти къ разрѣшенію этого вопроса съѣздъ отказался отъ нихъ, признавъ себя недостаточно компетентнымъ въ данномъ случаѣ, и высказался за созывъ спеціальнаго земско-городского съѣзда по общественному призрѣнію.

Богадѣльни содержатся всѣми губернскими земствами, кромѣ Петербурскаго, Смоленскаго и Московскаго, и рядомъ уѣздныхъ. Въ земствахъ замѣчается сейчасъ совершенно правильное стремленіе поставить богадѣльни (пріемы для хрониковъ, въ связь съ разгрузкой психіатрическихъ больницъ. Вопросъ этотъ на съѣздѣ совсѣмъ не поднимался.

Помощь на дому неимущимъ организована нѣкоторыми губернскими (Владимирскимъ, Пермскимъ, Таврическимъ, Харьковскимъ) и уѣздными (Тверскимъ) земствами. И этотъ вопросъ на съѣздѣ затронутъ не былъ. Быть можетъ, тутъ сказалось то обстоятельство, что главное назначеніе съѣзда было—дать матеріалъ для построенія

устава обязательнаго общественаго призрѣнія. Такъ, повидимому, посмотрѣло большинство земствъ.

Почти не коснулся съѣздъ также и *земскихъ сиротскихъ домовъ* (существуютъ въ Твери, Тамбовѣ, Орлѣ, Смоленскѣ, Херсонѣ, Симферополѣ, Кишиневѣ, Самарѣ, Могилевѣ, Калугѣ и Вяткѣ) и *воспитательно-исправительныхъ колоній* (въ Твери, Вяткѣ и пр.). Въ центрѣ вниманія съѣзда были *пріюты для покинутыхъ дѣтей и дѣтскій патронажъ*. И эта сторона дѣла получила наибольшее освѣщеніе какъ на съѣздѣ, такъ и въ матеріалахъ, представленныхъ съѣзду. Остановимся на ней нѣсколько подробнѣе.

Завѣдываніе дѣломъ призрѣнія подкидышей лежитъ въ большинствѣ случаевъ исключительно на губернскихъ земствахъ. Нѣкоторыя губернскія земства передали завѣдываніе уѣзднымъ земствамъ, съ возмѣщеніемъ всѣхъ расходовъ изъ губернскаго сбора или же съ пособіемъ изъ него. Такъ, въ Вятской губ. завѣдываніе находится въ рукахъ губенскаго и уѣздныхъ земствъ, расходы же покрываются губернскимъ. Въ Полтавской и Черниговской—призрѣніе осуществляется уѣздными за счетъ губернскаго, субсидирующаго также и частныя общества. Въ Рязанской губ. участіе уѣздныхъ земствъ выражается лишь въ подысканіи воспитателей и въ доставкѣ подкидышей въ пріютъ губернскаго земства.

Уѣздныя земства привлечены къ дѣлу призрѣнія подкидышей, какъ въ смыслѣ завѣдыванія на мѣстахъ, такъ и въ отношеніи расходовъ, въ губерніяхъ: Бессарабской (губ. земство призрѣваетъ подкидышей Кишенева и его окрестностей и оплачиваетъ содержаніе 5 подкидышей на уѣздъ), Владимирской и Черниговской (расходы дѣлются пополамъ губ. и уѣздными земствами, завѣдываютъ уѣздныя земства), Смоленской (подкидыши на счетъ губернскаго, внѣбрачныя—уѣздныхъ земствъ). Въ Тверской губ. подкидышей призрѣваютъ за счетъ губ. и уѣздныхъ земствъ, а также нѣкоторыхъ городовъ. Въ Саратовской, Симбирской и Херсонской губ.—губ. земствами и нѣкоторыми городами; въ Астраханской и Оренбургской—лишь городами.

Есть, наконецъ, губерніи, въ которыхъ призрѣніе подкидышей не организовано совсѣмъ (Псковская, Костромская).

Спеціальные пріюты имѣютъ слѣдующія губернскія земства: Таврическое, Харьковское, Тамбовское, Екатеринославское, Казанское, Херсонское, Орловское, Воронежское, Саратовское, Нижегородское, Полтавское, Ярославское, Пермское, Волынское и Кіевское. Въ Вяткѣ и Уфѣ подкидыши содержатся при земскихъ богадѣльняхъ и быстро передаются въ патронажъ. Въ Кишневѣ, Пензѣ и Симбирскѣ—при родильныхъ отдѣленіяхъ губернскихъ земскихъ больницъ. Витебское и Симбирское земства состоятъ въ соглашеніи съ пріютами благотворительныхъ обществъ.

Земскіе пріюты имѣютъ самое различное устройство и организаціи, а также размѣры. Большинство ихъ находится въ завѣдываніи спеціальныхъ врачей. Вотъ нѣкоторыя данныя о питомцахъ земскихъ

пріютовъ и о подкидышахъ, содержавшихся земствами въ 1910—12 г.г. въ пріютахъ и т. д. вообще:

ЗЕМСТВА.	Какое учрежденіе.	Въ какомъ году.	Всего призрѣвалось дѣтей.	% смертности.
Бессарабское	Родильн. пріютъ.	1910	386	27,4
Витебское	Частный »	1910	165	70,3
Волынское	Земскій »	1910	307	26,1
Воронежское	» »	1910	929	20,3
Вятское	Земская богадѣльня	1909	79	26,6
Екатеринославское . .	Земскій пріютъ.	1912	975	43,3
Казанское *)	» »	1912	2376	16,7
Кіевское *)	» »	1910	6227	14,7
Курское	» »	1912	724	13,3
Нижегородское	» »	1912	760	43,0
Орловское	» »	1910	744	12,8
Пензенское	При губ. б—цѣ.	1910	81	13,5
Пермское	Земскій пріютъ.	1911-12	181	80,7
Рязанское	» »	1912	512	73,4
Самарское	» »	1911	1159	33,9
Саратовское.	» »	1910	703	40,2
Симбирское	При губ. б. и въ част. пр.	1910	38	79,0
Смоленское *)	Земскій пріютъ.	1911	485	20,0
Таврическое *)	« »	1909	2995	21,4
Уфимское	Земская богадѣльня.	1910	69	47,0
Харьковское	Земскій пріютъ.	1912	1551	21,9
Херсонское**)	» »	1910	1187	6,6
Ярославское	» »	1910	199	51,2

Обращаетъ на себя вниманіе высокій % смертности въ нѣкоторыхъ пріютахъ. Помимо случайныхъ моментовъ (заразныя болѣзни) и качества ухода, существенное значеніе тутъ имѣетъ также *возрастъ, до котораго дѣти выдерживаются въ пріютѣ*: чѣмъ ниже онъ, тѣмъ смертность, естественно будетъ ниже, но за то въ результатѣ будетъ повышенная смертность въ патронажѣ. Напр., въ Курскомъ пріютѣ % смертности равнялся въ 1912 г.—13,3, но надо имѣть въ виду, что изъ 724 питомцевъ было отправлено въ патронажъ 500, изъ которыхъ въ теченіе года умерло 108.

Съѣздъ совершенно правильно призналъ, что *ранняя отправка питомцевъ въ патронажъ крайне нежелательна*, такъ какъ она способствуетъ повышенію % смертности, въ итогѣ. Нежелательна она еще и въ другомъ отношеніи: поспѣшная отправка лишаетъ возможности удостовѣриться, не имѣетъ ли ребенокъ врожденнаго сифилиса. Она такимъ образомъ, вредна и для населенія.

*) Вмѣстѣ съ патронажемъ.
**) Была эпидемія кори и холерные случаи.

Рядъ земствъ для улучшенія и выясненія даннаго вопроса твердо придерживаются *производства реакціи Вассермана.*

Слѣдуетъ отмѣтить, что на съѣздѣ совершенно правильно указывалось на необходимость *устраивать для дѣтей-сифилитиковъ особыя отдѣленія въ пріютахъ.*

Въ большинствѣ земскихъ пріютовъ до сихъ поръ практикуется тайный пріемъ дѣтей, давно осужденный авторитетами и, въ частности, осужденный минувшимъ съѣздомъ по общественному призрѣнію, высказавшимся безусловно за *явный пріемъ.*

Явный пріемъ съ 1 іюля 1910 г. введенъ Нижегородскимъ, съ 1913 г.—Харьковскимъ, съ 1908 г.—Смоленскимъ, съ 1914 г.—Самарскимъ земствомъ. Въ 1905—11 г. онъ практиковался въ Саратовскомъ земствѣ.

Въ отношеніи организаціи патронажа подкидышей мы имѣемъ въ земствахъ самыя разнобразныя системы. Обычно земства уплачиваютъ воспитателямъ ту или другую сумму за питомца до опредѣленнаго возраста. Подостиженіи же этого возраста питомецъ, если онъ не будетъ усыновленъ, подлежитъ возвращенію въ земскій пріютъ (въ сиротскій домъ).

Такимъ *предѣльнымъ возрастомъ является въ большинствѣ случаевъ 12 лѣтъ* (земства: Курское, Подольское, Симбирское, Смоленское, Тамбовское, Уфимское, Харьковское, Херсонское); въ нѣкоторыхъ онъ повышается до 13 (Орловское, Тульское), до 14 (Нижегородское, Полтавское, Черниговское), и даже до 15 лѣтъ (Рязанское). Въ Бессарабскомъ, Пермскомъ и Таврическимъ патронажахъ дѣти призрѣваются лишь до 8 лѣтъ.

Плата *воспитателямъ* также *установлена чрезвычайно разнообразная.* Нѣкоторыя земства платятъ одну и ту же сумму, независимо отъ возраста патронируемаго. Напр., Пензенское, Пермское, Калужское, Подольское, Нижегородское и Смоленское—по 4 р. въ мѣсяцъ; Бессарабское, Витебское, Могилевское и Подольское—по 5 р.; Рязанское—по 3 р., Новгородское—по 3—4½ р. (по соглашенію), Ярославское—по 3—4 р., Самарское выдаетъ по 5 р. на ребенка въ городскомъ и по 4 р. въ сельскомъ патронажѣ. *)

Въ другихъ земствахъ *плата понижается съ увеличеніемъ возраста питомца.* Такъ, помѣсячная плата установлена въ Саратовскомъ земствѣ отъ 3 до 1 р. (для возраста отъ 1 года до 12 лѣтъ), въ Симбирскомъ—отъ 5 р. до 3 р. 45 к. (до 12 лѣтъ), въ Тамбовскомъ—5 и 4 р., въ Харьковскомъ—4, 2½, 2 и 1½ р. (для посѣщающихъ школу не 1½, а 3 р.), въ Черниговскомъ—4 и 3 р. (для школьниковъ 5 р.), въ Херсонскомъ—4, 3 и 2 р. (и пособіе *на обученіе*), въ Курскомъ—10, 6 и 3 р., въ Орловскомъ—3 и 2 р., въ Тульскомъ—3, 2 и 1 р., въ Кіевскомъ—4½—1 руб. и т. д.

Въ Орловскомъ и Уфимскомъ земствахъ выдаются особыя *награды за хорошій уходъ и воспитаніе.*

---

*) Кромѣ Самарскаго земства городской патронажъ организовало также Тамбовское. Съѣздъ высказался рѣшительно противъ такой мѣры, въ виду плохихъ гигіеническихъ условій въ городскихъ патронажахъ.

Дѣло надзора за патронажами въ большинствѣ земствъ до сихъ поръ урегулировано недостаточно. Лишь немногія земства создали для этого особую организацію. Напр., Казанское земство имѣетъ 3 врачей, Кіевское—2 врачей и 5 фельдшерицъ-надзирательницъ, Таврическое—5 фельдшерицъ-надзирательницъ, Воронежское и Екатеринославское—по 1 фельдшерицѣ, Саратовское—участковыхъ фельдшерицъ и 1 разъѣздную фельдшерицу, Харьковское—2 врачей, 4 фельдшерицы и 1 надзирательницу. Изъ числа уѣздныхъ земствъ особую фельдшерицу-надзирательницу содержитъ Бѣжецкое.

Въ большинствѣ остальныхъ земствъ наблюденіе за патронажемъ возложено на персоналъ губернскихъ земскихъ пріютовъ и, конечно, не можетъ быть сколько-нибудь дѣйствительнымъ. Мѣстами къ наблюденію за патронируемыми привлекаются также участковые земскіе врачи.

Въ зависимости отъ организаціи патронажа (отъ возраста эвакуируемыхъ изъ пріютовъ, отъ надзора и т. д.) мы имѣемъ, естественно и различный % смертности. Послѣдній составлялъ:

Земства.	Годъ.	% смертности.	Число призрѣвавшихся.
Нижегородское . .	1912	29,4	119
Орловское.	1910	12,7	2892
Пензенское. . . .	1910	73,0	56
Пермское.	1910	17,2	128
Саратовское . . .	1909-10	25,9	1108
Смоленское. . . .	1911	13,0	1051
Харьковское . . .	1912	6,8	3329
Херсонское . . .	1910	11,3	2103

Самая *степень развитія патронажа по отдѣльнымъ земствамъ*, какъ видимъ отсюда, *очень разнообразна.*

Что касается дальнѣйшей участи питомцевъ, то и тутъ чего-либо опредѣленнаго земская практика пока еще не установила, и далеко не всѣ земства обращаютъ надлежащее вниманіе, напр., на содѣйствіе усыновленіямъ питомцевъ. Во многихъ губерніяхъ земства не принимаютъ къ этому никакихъ мѣръ (въ Калужской, Костромской, Новгородской, Псковской и т. д.), мѣстами не выдаютъ различныя поощрительныя пособія (въ Курской, Воронежской и др.).

Кое-гдѣ земства проявляютъ свою заботу о питомцахъ опредѣленными годовыми взносами на ихъ имя (въ Екатеринославской, Олонецкой, Ветебской и др. губерніяхъ).

Послѣ сдѣланнаго нами выше общаго обзора дѣла общественнаго призрѣнія въ земствахъ, какъ оно рисуется по матеріаламъ съѣзда, перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію работъ и пожеланій съѣзда.

II.

Какъ извѣстно, съѣздъ былъ созванъ при Министерствѣ Вн. Дѣлъ, съ выборомъ участниковъ по его усмотрѣнію. Кругъ участниковъ, приэтомъ, былъ намѣченъ весьма широко. Именно, были приглашены: 62 представителя вѣдомствъ, 32 губернскихъ предводителя дворянства, 84 представителя земствъ, 35 представителей городовъ, 23 общественныхъ дѣятеля и спеціалиста и 20 представителей разныхъ благотворительныхъ обществъ. Предводители дворянства, за единичными исключеніями, на съѣздъ не прибыли. Въ общемъ на съѣздѣ составилось большинство съ опредѣленнымъ земскимъ настроеніемъ, и съѣздъ, несмотря на рядъ неблагопріятныхъ моментовъ, все же сумѣлъ встать на правильную общественную точку зрѣнія.

Единодушно было признано, что *организація обязательнаго призрѣнія можетъ быть возложена лишь на органы мѣстнаго самоуправленія*—земства и города,—при чемъ безусловно необходимо: *образованіе мелкихъ безсословныхъ земскихъ единицъ* и 2) *ограниченіе надзора администраціи лишь надзоромъ за законностью* но отнюдь не за цѣлесообразностью дѣйствій органовъ мѣстнаго самоуправленія.

Какъ мы упоминали уже, два существенно-важныхъ организаціонныхъ вопроса не получили на съѣздѣ освѣщенія и даже не были почти затронуты: о разграниченіи круга дѣятельности городовъ и земствъ, съ одной стороны, и губернскаго и уѣздныхъ земствъ съ другой. Надъ этимъ вопросомъ должны поработать земства и дальнѣйшіе съѣзды.

Изъ числа организаціонныхъ вопросовъ значительное вниманіе съѣзда остановилъ на себѣ *вопросъ объ учрежденіи участковыхъ попечительствъ о бѣдныхъ* въ городахъ и земствахъ, въ помощь управамъ.

Въ настоящее время участковыя попечительства о бѣдныхъ организованы въ 31 городѣ; изъ земствъ къ этому приступило лишь одно Московское уѣздное. Въ Московскомъ уѣздѣ попечительства (теперь ихъ 11) организованы съ конца 1908 г. Попечительства эти состоятъ изъ лицъ обоего пола, принявшихъ на себя обязательство содѣйствовать дѣлу призрѣнія опредѣленными ими самими ежегодными взносами или личнымъ трудомъ (члены-сотрудники). Совѣтъ избирается общимъ собраніемъ членовъ попечительства; предсѣдатель и его товарищъ утверждаются уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, а члены совѣта—земскою управою.

Вопросъ о земскихъ участковыхъ попечительствахъ былъ затронутъ въ нѣсколькихъ докладахъ, представленныхъ съѣзду. По проекту Калужскаго земскаго совѣщанія (1911 г.), районъ попечительствъ долженъ быть равенъ въ среднемъ волости; задачи попечительствъ—«оказывать всяческое содѣйствіе уѣздному и губернскому земствамъ» по обязательному призрѣнію и вѣдать дѣло необязательнаго призрѣнія. Наконецъ, «составъ попечительства опредѣляется независимо отъ существующаго избирательнаго ценза въ общественныя самоуправленія».

Подобнымъ же образомъ построены проекты попечительствъ Чистопольской и Никольской земскихъ управъ (первый болѣе полный).

Съѣздъ единодушно высказался за необходимость учрежденія участковыхъ попечительствъ, по постановленіямъ земскихъ собраній, безъ тѣхъ ограниченій, которыми это обставлено теперь.

Именно, необходимо, чтобы членами попечительствъ могли быть не только цензовики, но также всѣ «лица обоего пола, безъ всякихъ ограниченій или выбора». Собраніе попечительства должно быть свободно въ выборѣ предсѣдателя и всего совѣта, въ назначеніи размѣра взносовъ и т. п. Для объединенія дѣятельности попечительствъ въ уѣздѣ необходимо образованіе уѣзднаго «совѣта по дѣламъ попечительствъ».

Для облегченія органамъ самоуправленія выполненія различныхъ спеціальныхъ задачъ, требующихъ крупныхъ затратъ, *съѣздъ призналъ необходимымъ предоставить органамъ самоуправленія образовать особые союзы по общественному призрѣнію, а также созывать періодически всероссійскіе и областные съѣзды.*

Согласно постановленію съѣзда, къ вѣдѣнію сословныхъ и т. п. учрежденій должно быть отнесено лишь необязательное призрѣніе, а обязательное входитъ въ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, при чемъ «*мѣсто призрѣнія* (опредѣленіе, на комъ именно лежитъ эта обязанность) пріобрѣтается фактомъ проживанія даннаго лица, по достиженіи опредѣленнаго возраста, въ округѣ, на который будетъ возложена законодательствомъ окончательная помощь по обязательному призрѣнію».

Высказавшись за обязательное призрѣніе «для лицъ, находящихся въ состояніи крайней нужды и не могущихъ собственными силами, помощью родственниковъ или изъ иныхъ источниковъ поддерживать свое существованіе»,—*съѣздъ наметилъ постепенность осуществленія мѣръ обязательнаго призрѣнія*. На первую очередь онъ выдвинулъ призрѣніе: 1) дѣтей *), 2) калѣкъ и престарѣлыхъ, лишенныхъ трудоспособности или угрожающихъ общественной безопасности и народному здравію.

Кромѣ этого съѣздъ призналъ необходимость разработки вопроса *о развитіи разныхъ видовъ самопомощи*, въ томъ числѣ и страхованія.

Съ особенной тщательностью съѣздъ остановился на организаціи призрѣнія покинутыхъ дѣтей. Съѣздъ рѣшительно высказался за явный пріемъ дѣтей (въ извѣстныхъ случаяхъ съ матерями) въ пріюты, что, какъ мы видѣли, практикуется сейчасъ лишь весьма немногими земствами. При открытіи пріютовъ слѣдуетъ, по мнѣнію съѣзда, придерживаться принципа децентрализаціи, т. е. устраивать болѣе равномѣрно по территоріи не слишкомъ крупные пріюты. Призрѣніе дѣтей должно вестись планомѣрно и имѣть цѣлью подготовку ихъ «къ самостоятельному существованію», въ качествѣ ремесленниковъ, мастеровъ и пр., сообразно «способностямъ и наклонностямъ ребенка».

*) Именно, дѣтей: нетрудоспособныхъ или порочныхъ родителей, ненормальныхъ, нищенствующихъ, безпризорныхъ и страдающихъ отъ жестокаго обращенія.

Признавая, что «усыновленіе является наилучшей формой устройства жизни питомцевъ», *съѣздъ высказался за поощреніе усыновленій въ возможно раннемъ возрастѣ.* Кромѣ того съѣздъ подчеркнулъ желательность «уравненія закономъ установленныхъ во всѣхъ правахъ съ родными дѣтьми», а также необходимость подробной разработки вопроса *по охранѣ правъ внѣбрачныхъ дѣтей вообще.*

Высказался съѣздъ также и *за настоятельность скорѣйшаго пересмотра ремесленнаго устава*, въ цѣляхъ охраненія дѣтскаго труда.

Весьма подробно разработаны съѣздомъ, наконецъ, и основы желательной постановки дѣтскаго патронажа, при чемъ съѣздъ отрицательно отнесся къ опыту Тамбовскаго земства развивать городской патронажъ, т. е. отдачу дѣтей изъ пріютовъ въ семьи горожанъ (живущихъ на окраинахъ города).

Вотъ въ общихъ чертахъ основное содержаніе работъ съѣзда. Какъ видимъ, рамки намѣчены имъ весьма широко и правильно, но у съѣзда не было въ распоряженіи многихъ существенныхъ матеріаловъ. Чтобы возможно было полнѣе исчерпать вопросъ, для этого необходимо земствамъ обратить серьезное вниманіе на *упорядоченіе своей отчетности*, по возможности по однообразной формѣ. На это и указалъ съѣздъ.

III.

Рѣшающимъ вопросомъ въ дѣлѣ устройства обязательнаго общественаго призрѣнія является, конечно, *вопросъ о средствахъ*; отъ его разрѣшенія зависитъ и самая возможность введенія обязательнаго призрѣнія и объемъ его примѣненія. Въ распоряженіи съѣзда не имѣлось статистическихъ данныхъ о числѣ лицъ разныхъ категорій, подлежащихъ призрѣнію, не было также и матеріаловъ для рѣшенія вопроса объ источникахъ средствъ.

Имѣя и то и другое въ виду, съѣздъ высказался за необходимость «производства статистическаго обслѣдованія лицъ, нуждающихся въ призрѣніи, по однообразной программѣ», а также за «созывъ въ ближайшее время съѣздовъ по земскимъ и городскимъ финансамъ».

Въ отношеніи финансовой стороны дѣла общественнаго призрѣнія на минувшемъ съѣздѣ значительной освѣдомленности проявлено не было; главныя надежды были устремлены на пособія государства и, затѣмъ, предлагались лишь отдѣльныя случайныя мѣры (передача квартирнаго налога, части наслѣдственныхъ пошлинъ, части доходовъ отъ винной монополіи и даже введеніе подоходнаго налога).

Несомнѣнно, что безъ пособій казны осуществленіе обязательнаго общественнаго призрѣнія немыслимо. Вопросъ не въ этомъ, а въ томъ, на какихъ основаніяхъ должны покоится эти пособія, на что и въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ ихъ отпускать органамъ мѣстнаго самоуправленія.

Эта задача выполнена съѣздомъ лишь отчасти. Съѣздъ единодушно призналъ, что призрѣніе бродягъ и т. п., какъ дѣло общегосударственное, должно быть возложено на средства казны. Призналъ это же съѣздъ и относительно «дѣтей съ умственными и физическими недостатками, лишающими ихъ возможности быть трудоспо-

собными»; съ этимъ, однако согласится трудно для призрѣнія слѣпыхъ, глухонѣмыхъ и т. д. возможно устройство областныхъ земскихъ пріютовъ, при пособіи казны, но всецѣло перелагать это бремя на общегосударственныя средства нѣтъ основаній. А затѣмъ и само указаніе на «недостатки» страдаетъ большей неопредѣленностью, долженствующей привести къ безконечнымъ пререканіямъ.

Въ докладахъ и въ рѣчахъ отстаивалась передача на средства казны и нѣкоторыхъ другихъ расходовъ по общественному призрѣнію, вплоть до возложенія на казну чуть-ли ни всѣхъ расходовъ; были также попытки опредѣлить размѣръ пособія казны въ $^2/_3$, $^3/_4$ и т. д. требуемыхъ расходовъ, но съѣздъ отклонилъ эти необоснованныя предложенія.

Отмѣтимъ далѣе, что съѣздъ призналъ необходимымъ образованіе государственнаго фонда для выдачи земствамъ и городамъ долгосрочныхъ ссудъ на льготныхъ основаніяхъ для постройки пріютовъ, сиротскихъ домовъ и т. д.

Мы очертили въ общемъ, что сдѣлано съѣздомъ и какъ подошелъ онъ къ разрѣшенію основныхъ вопросовъ организаціи общественнаго призрѣнія. Сдѣланъ лишь первый, но существенный шагъ, который долженъ помочь земствамъ уяснить настоящее положеніе даннаго дѣла и дать толчекъ къ нѣкоторымъ улучшеніямъ теперь же, а затѣмъ и къ попыткамъ основательнѣе разобраться въ этой отрасли земскаго хозяйства, пока развитой еще слишкомъ мало, но со временемъ долженствующей, по примѣру остальныхъ отраслей, вырости въ стройную систему.

Б. Веселовскій.

Объ организаціи широкой помощи безпризорнымъ, заброшеннымъ и т. п. дѣтямъ.

(Изъ доклада А. А. Фидлера 8-му съѣзду представителей русскихъ воспит. исправит. заведеній).

Обостренная соціальнная борьба, экономическое положеніе неимущихъ классовъ создаетъ спецефическій вопросъ современной соціальной жизни: организацію широкой помощи безпризорнымъ, заброшеннымъ и т. п. дѣтямъ. Общество не могло обойти молчаніемъ послѣдняго, «что особенно ярко выражается въ съѣздахъ по борьбѣ съ дѣтской преступностью», и по организаціи помощи безпризорнымъ дѣтямъ. На 6—7 съѣздѣ А. А. Фидлеромъ былъ представленъ докладъ, въ которомъ имъ указывалось, «въ какихъ разнообразныхъ учрежденіяхъ для дѣтей чувствуется настоятельная нужда у насъ въ Россіи въ цѣляхъ предупрежденія развитія дѣтской преступности. Съ другой стороны на прошломъ 7-омъ съѣздѣ указывалось также, что въ западной Европѣ борьба съ дѣтскою преступностью ведется не только путемъ устройства воспитательно-исправительныхъ заведеній, но въ гораздо большемъ еще размѣрѣ, путемъ устройства различныхъ учрежденій для дѣтей въ цѣляхъ предупрежденія развитія среди нихъ преступности».

Учитывая всю важность и сложность данаго вопроса, Фидлеръ полагаетъ, что разрѣшеніе его, понятно, не можетъ входить въ задачи съѣздовъ представителей воспитательно-исправит. заведеній для несовершеннолѣтнихъ, а вѣроятно, потребуются съѣзды представителей тѣхъ учрежденій и обществъ, которыя вѣдаютъ помощью нуждающимся дѣтямъ.

Самое большее что могъ бы сдѣлать съѣздъ представителей восп.-исправ. заведеній,—это указать только тотъ путь, по которому слѣдовало бы итти въ дѣлѣ организаціи помощи дѣтямъ:

«Дѣйствительно, какая-же опредѣленная организація можетъ быть рекомендована для необъятнаго нашего отечества со всѣми его самыми разнообразными мѣстными условіями?... Можно лишь указать общіе принципы такой организаціи, остальное же слѣдуетъ предоставить мѣстнымъ условіямъ».

Судить о необходимости содѣйствія общества въ данномъ вопросѣ очень трудно, т. к. правильной статистики въ данной отрасли соціальной жизни нѣтъ. На это послѣднее было указано докладчикомъ, и онъ ограничивается болѣе скромной задачей, а именно выяснить хотя бы приблизительно эту нужду для Москвы, гдѣ городская статистика стоитъ довольно высоко; что и это оказалось довольно

трудно осуществить, т. к. нужныхъ данныхъ и здѣсь не оказалось. Изъ послѣдней переписи Москвы 1912 года—видно, что число дѣтей и подростковъ, находящихся въ условіяхъ, способствующихъ развитію среди нихъ порочности и преступности слѣдующее:

Мальчиковъ:	До 9 лѣтъ.	10—14.	15—17.
1) Чернораб.-поденщик.	—	482	1859
2) Ученик. мастер.	—	11672	11990
3) Артистовъ	58	498	207
4) Прислуги	1	118	273
Итого	50	12770	14328
Дѣвочекъ.			
1) Артистокъ	—	4	38
2) Прислугъ	27	1697	3921
3) Проститутокъ	—	—	17
4) Поденщицъ	11	86	331
5) Работницъ	—	25	186
Итого	38	1812	4496

А всего мальчиковъ и дѣвочекъ 33.300. Но эти свѣдѣнія не даютъ истиннаго представленія о всей сложности даннаго вопроса, т. к. въ нихъ нѣтъ вовсе свѣдѣній о дѣтяхъ, живущихъ въ коечно-каморочныхъ квартирахъ, въ условіяхъ самыхъ ужасныхъ, а такихъ дѣтей, какъ указывалось А. А. Фидлеромъ въ докладѣ 6-ому съѣзду было въ тѣ времена до 40.000.

А. А. Фидлеромъ въ своемъ докладѣ былъ также намѣченъ тотъ принципъ, которому, по его мнѣнію, должно придерживаться по борьбѣ съ дѣтскою безпризорностью. Сущность его—объединенность. Эта объединенная организація можетъ быть осуществлена въ формѣ учрежденія особыхъ «обществъ попеченія о дѣтяхъ» въ каждой данной мѣстности.

Въ вѣдѣніе этихъ обществъ и могли бы войти всѣ существующія нынѣ учрежденія для нуждающихся дѣтей. Въ составъ такихъ обществъ должны входить кромѣ мѣстныхъ общественныхъ силъ представители городскихъ и земскихъ управленій, духовнаго вѣдомства и разныхъ сословныхъ учрежд., которыя примутъ участіе въ о—вѣ своими денежными средствами; исполнительные органы о—ва должны завѣдывать распредѣленіемъ той или другой помощи между нуждающимися дѣтьми; способствовать открытію нужныхъ учрежденій; распредѣлять денежныя средства казны, городскихъ и земскихъ управленій между различными учрежденіями, организованными обществомъ; непосредственно устраивать учрежденія для дѣтей, трудныхъ въ воспитательномъ отношеніи, для эпилептиковъ и т. п. Въ веденіи такового исполнительнаго органа общества должно находиться особое, такъ сказать, центральное учрежденіе, куда могли-бы направляться всѣ дѣ-

ти, нуждающіяся въ той или другой помощи, и отсюда уже распредѣляться по разнымъ учрежденіямъ общества, сообразно той помощи, въ которой они нуждаются. Такое центральное учрежденіе для правильнаго своего функціонированія, должно находиться въ непосредственномъ завѣдываніи опытнаго воспитателя и при участіи врача. Исполнительный органъ общества долженъ также заботиться о привлеченіи къ дѣлу спасенія дѣтей сотрудничества лицъ, по возможности, изъ самыхъ широкихъ слоевъ мѣстнаго общества, какъ безвозмездно, такъ и за опредѣленную плату. Чтобы подвинуть дѣло помощи дѣтямъ къ возможно болѣе скорому осуществленію его въ жизни, необходимо было бы выработать нормальный уставъ «общества попеченія о дѣтяхъ». Въ этотъ уставъ, какъ основныя положенія, должны войти слѣдующія требованія:

1) Указанія, изъ кого образуется общество.

2) Указаніе, какими средствами они могутъ располагать отъ казны, земствъ, городовъ, сословныхъ учрежденій (по разсчету на одного ребенка).

3) Права и обязанности исполнительнаго органа.

4) Какія дѣти подлежатъ попеченію.

5) Какія учрежденія могутъ создаваться обществомъ.

6) Права общества и его учрежденій по отношенію къ дѣтямъ, коимъ оказывается помощь и ихъ родителямъ.

7) Сотрудничество частныхъ общественныхъ силъ.

8) Право открывать филіальныя отдѣленія общества въ районѣ губерніи или уѣзда.

Намѣчая такимъ образомъ планъ будущей организаціи Фидлеръ думаетъ, что «указанная организація не можетъ представлять чего-либо законченнаго», указывая лишь тотъ путь, по которому должна итти эта организація, намѣчая лишь рядъ вопросовъ, кои должны быть разрѣшены, и если этотъ путь будетъ одобренъ, то дальнѣйшая разработка такой организаціи должна будетъ производиться постоянно и, какъ сказано выше, при участіи лицъ и учрежденій болѣе компетентныхъ и вѣдающихъ нынѣ дѣломъ помощи дѣтямъ.

Т. о. общій планъ дѣятельности, по организаціи помощи безпризорнымъ дѣтямъ, предложенный А. А. Фидлеромъ вниманію съѣзда, рисовался ему въ слѣд. видѣ:

1) Для предупрежденія развитія среди дѣтей порочности, испорченности и преступности настоятельно необходима правильная организація самой широкой помощи безпризорнымъ дѣтямъ, заброшеннымъ и т. п.

2) Прежде чѣмъ приступать къ организаціи помощи дѣтямъ необходимо предварительно выяснить для каждой мѣстности размѣръ и характеръ этой нужды. т. е. собрать свѣдѣнія о нуждающихся въ помощи дѣтяхъ.

3) Для правильнаго и успѣшнаго веденія дѣла помощи дѣтямъ необходимо объединеніе всѣхъ учрежденій, вѣдающихъ это дѣло въ каждой мѣстности.

4) Объединительнымъ органомъ всѣхъ указанныхъ учрежденій, въ каждомъ городѣ и отдѣльной мѣстности могло бы служить особое «Общество попеченія о дѣтяхъ».

5) Эти «общества» должны организоваться изъ мѣстныхъ общественныхъ силъ и представителей отъ городовъ, земствъ, духовныхъ установленій и разныхъ сословныхъ и другихъ учрежденій, принявшихъ участіе въ дѣлѣ помощи дѣтямъ.

6) Для такихъ обществъ желательно выработать «нормальный уставъ» на указанныхъ въ докладѣ главныхъ положеніяхъ.

7) Разработка этого устава должна быть произведена при участіи свѣдующихъ лицъ и учрежденій, которыя вѣдаютъ нынѣ дѣломъ помощи дѣтямъ.

8) Для правильной и успѣшной дѣятельности указанныхъ обществъ необходимо измѣненіе и дополненіе нашего законодательства объ охранѣ дѣтей.

Т. А. Франкъ.

Знахари и знахарство въ Пензенской губерніи.

(*Нѣсколько случайныхъ наблюденій*).

(Окончаніе).

V.

Знахари—лекаря типа Д. и И., врачующіе, а при случаѣ и вызывающіе физическія болѣзни лекарственными средствами народной медицины, далеко не представляютъ собою всего знахарскаго цеха.

Эта корпорація довольно сложная по своему составу и объединяетъ въ себѣ нѣсколько спеціальностей. Разсмотрѣнная выше категорія—только самая опасная изъ этихъ спеціальностей, опасная потому, что прибѣгаетъ къ ядовитымъ веществамъ. Но въ народномъ мнѣніи подобные лекаря и лекарки считаются, наоборотъ, самыми безобидными, не могущими причинить никакого особаго лиха, котораго всегда можно ожидать отъ слѣдующей разновидности знахарей, дѣйствующей почти исключительно наговоромъ.

Чьимъ бы именемъ и какою силою послѣдніе ни дѣйствовали —именемъ ли Божіимъ или силою нечистою, молитвою или чародѣйствомъ—они внушаютъ къ себѣ одинаковый страхъ и по отношенію къ нимъ мнѣнія людей всегда рѣзко расходятся: одного и того же наговаривающаго знахаря одни считаютъ благодѣтелемъ, другіе лиходѣемъ, одни честятъ, другіе поносятъ, но всѣ безразлично убѣждены въ его могуществѣ и способности при желаніи наслать на человѣка самыя страшныя напасти. Эта вѣра въ подобныхъ чародѣевъ доходитъ порою до такой силы, что одно появленіе знахаря въ чужомъ селѣ можетъ вызвать великое смятеніе и навести панику на все населеніе.

Такой именно любопытный случай имѣлъ мѣсто нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Чембарскомъ уѣздѣ.

Въ 1909 г. среди населенія названнаго уѣзда разнеслась слава о появившемся въ с. Пичевкѣ, Корсаевской вол., какомъ-то знахарѣ, чудесно излечивающемъ всѣ человѣческіе недуги. Само собою понятно, что болящій и немощный людъ повалилъ къ нему со всѣхъ сторонъ, а къ тяжело больнымъ, которыхъ нельзя было привезти въ Пичевку, новоявленнаго чудотворца приглашали на домъ, иногда за десятки верстъ. Особенно искусно лечилъ онъ такъ называемыхъ «порченныхъ» бабъ-кликушъ, истеричекъ. Бабы же собственно и создали ему репутацію чудодѣя, тогда какъ мужики относились къ нему довольно недовѣрчиво, иные же прямо враждебно. Нѣкоторые изъ нихъ поговаривали даже, что онъ не лечитъ, а только еще больше портитъ бабъ и дѣвокъ, которыя послѣ его леченія брешутъ по собачьи.

И вотъ какъ-то въ февралѣ мѣсяцѣ 1909 года, этотъ чудотворецъ, по имени М. Ф., приглашенъ былъ въ село Каменку, Обвальской волости, къ больной крестьянкѣ А. К. Едва онъ прибылъ въ Каменку, какъ вѣсть о его прибытіи съ быстротой молніи облетѣла все село, произведя среди бабьей половины населенія страшный переполохъ: одни изъ бабъ закудахтали, другіе забрехали, третьи, какъ напр., М. Д. побѣжала къ начальству въ лицѣ волостного старшины (со словъ котораго мы описываемъ это необыкновенное происшествіе) съ заявленіемъ и жалобой, что знахарь пріѣхалъ портить народъ и нѣкоторыя бабы уже залаяли.

Получивъ такое донесеніе, волостной старшина, самъ, видимо, очень интересовавшійся, знахаремъ и желавшій посмотрѣть на него, приказалъ сельскому старостѣ и десятнику немедленно привести знахаря на взъѣзжую. Однако, К. боясь, какъ бы его не побили озлобившіеся мужики, отсовѣтовали знахарю итти къ старшинѣ.

— Если я нуженъ старшинѣ—не безъ достоинства сказалъ Ф. посламъ,—пусть онъ самъ ко мнѣ и придетъ.

Тогда старшина, захвативъ съ собою свой должностной знакъ, лично отправился въ сопровожденіи тѣхъ же старосты и десятника въ домъ Конышевыхъ.

Между тѣмъ знахарь сообразивъ, что для него гораздо лучше поскорѣе убраться во-свояси, поспѣшилъ закончить свой визитъ: онъ собирался уже сѣсть на приготовленную для него подводу, когда къ дому К. явился старшина съ своими агентами. Пригласивъ знахаря снова въ избу, старшина сталъ читать ему допросъ.

— Кто такой?.. Что за человѣкъ?

— Кто я такой, вамъ не зачѣмъ знать,—отвѣтилъ ему знахарь.

При подобной дерзости старшина надѣлъ на себя свой знакъ и указывая на него пальцемъ, сказалъ:—я волостной старшина. Я имѣю право спросить каждаго человѣка, кто онъ такой, чтобы знать его званіе и личность.

Знахарь отвѣтилъ, что онъ изъ с. Пичевки и пріѣхалъ въ Каменку по приглашенію К. къ его больной женѣ.

— А чѣмъ ты портишь бабъ?—задало новый вопросъ начальство.

— Я не порчу, а лечу,—отвѣтилъ Ф.: лечу наговоромъ на вино, на воду и ладанъ.

— А, на вино!..

Старшина, видимо, былъ уже выпивши, а еще болѣе былъ выпивши знахарь. Наговаривая на вино, знахарь, какъ древніе жрецы, все оставшееся послѣ леченія вино выпивалъ самъ. Это и было, по удостовѣренію всѣхъ свидѣтелей, единственной платой, которую онъ бралъ за лѣченіе, такъ какъ денегъ онъ совсѣмъ не бралъ. Несомнѣнно, что это безкорыстіе въ свою очередь не мало располагало къ нему людей и внушало больнымъ вѣру въ его чудесную силу.

— А, на вино!—сказалъ старшина.—Такъ вотъ что, братецъ, пошли за полубутылкой и полечи меня. А то что-то животъ болитъ.

Знахарь отвѣтилъ, что у него нѣтъ денегъ. Тогда старшина, которому, видимо, очень хотѣлось посмотрѣть, какъ наговариваетъ знахарь, вынулъ двугривенный и послалъ десятскаго за водкой. Когда водка была принесена, старшина снова предложилъ Ф. «наговорить» и полечить его.

Ф. наговорилъ. Но этотъ наговоръ произвелъ на присутствующихъ такое сильное впечатлѣніе, что старшина, такъ настойчиво только что просившій его полечить, наотрѣзъ отказался выпить наговоренный стаканъ.

— Выпей-ка сперва ты,—приказалъ онъ десятскому.

Но десятскій тоже не посмѣлъ.

— Боялся испортитъ,—объяснялъ онъ затѣмъ на слѣдствіи.

Не храбрѣе оказался и староста.

— Эхъ начальство!—покачалъ головой знахарь.

Чего, дураки, боитесь? смотрите,—и онъ, подавая примѣръ, выпилъ стаканъ.

Его заставили наговорить другой,—этотъ стаканъ выпилъ староста. Третій стаканъ, по примѣру старосты, выпилъ десятскій. А когда старшина, наконецъ, рѣшился выпить самъ, то въ посудѣ водки уже не было. Выходило, такимъ образомъ, что онъ, неизвѣстно съ какой радости, угостилъ за свой счетъ другихъ. Это, очевидно, его и вывело изъ себя. Снова взявъ начальственный тонъ, онъ потребовалъ отъ знахаря предъявленія паспорта.

— Вы ѣздите въ Поимъ черезъ нашу Пичевку, почему мы у васъ не требуемъ паспортовъ,—кротко возразилъ ему знахарь.

Пререканія перешли въ драку, въ результатѣ которой у несчастнаго знахаря оказался переломъ 3—хъ реберъ и другія поврежденія и обѣ стороны привлечены были къ отвѣтственности: знахарь за оскорбленіе начальства, а начальство (въ лицѣ старосты и десятскаго) за нанесеніе ему тяжкихъ побой.

Для характеристики знахаря интересны были показанія А. К., фигурировавшей на судѣ въ качествѣ свидѣтельницы:

— Я была очень больна,—говорила она.—Боялась людей, боялась всего на свѣтѣ. Не могла быть въ церкви безъ того, чтобы тамъ не кричать.

Болѣзнь, какъ видите, не требуетъ дальнѣйшихъ объясненій: передъ нами обыкновенная кликуша, истеричка, какихъ въ любомъ селѣ цѣлые десятки и цѣлые сотни которыхъ ходили, напр., за царицынскимъ чудотворцемъ Иліодоромъ.

На вопросъ, чѣмъ онъ ее лечилъ и помогло ли ей это леченіе, К. говорила:

— Лечилъ онъ меня, читая молитвы надъ виномъ, надъ водой и ладаномъ. Потомъ заставлялъ меня пить, и я теперь совсѣмъ здорова.

Столь же благопріятные отзывы дали о Ф. и всѣ остальные свидѣтели, въ особенности оттѣнявшіе его безкорыстіе.

VI.

Нельзя не признать, что этотъ способъ леченія наговоромъ—самый безвредный изъ практикующихся въ знахарской медицинѣ, и знахари типа Ф. въ сущности самые безобидные люди. Если же чѣмъ они внушаютъ къ себѣ всеобщій страхъ—это своей мнимой способностью „портить“ женщинъ, насылать на людей разныя бѣды, болѣзни, а въ особенности извѣстную «килу». Одна мысль о «килѣ» приводитъ людей въ ужасъ.

Но что же такое представляетъ изъ себя эта кила и почему ее такъ боятся?

Подъ килой прежде всего народъ разумѣетъ грыжу и уже затѣмъ каждую опухоль, возникающую безъ всякой видимой причины на разныхъ частяхъ тѣла. Именно *безъ видимой причины*—подчеркиваемъ мы, такъ какъ опухоль, являющаяся, напр., въ результатѣ ушиба, простуды, занозы или непосильнаго надрыва, будетъ не килой, а простой, естественной болѣзнью, для леченія которой нужно обращаться или въ больницу, или къ знахаркѣ-лекаркѣ типа Д.—И., а не къ наговаривающему знахарю вродѣ Ф. Килой же будетъ опухоль или грыжа, причины образованія которыхъ неуловимы для больного и потому приписываются злой волѣ: знахаря или колдуна (колдунъ—тотъ же знахарь, но спеціализировавшійся на магическихъ способахъ знахарства и дѣйствующій при томъ при помощи нечистой силы).

Въ условіяхъ крестьянской жизни съ ея тяжелымъ физическимъ трудомъ, требующимъ постояннаго напряженія силъ, страхъ передъ килой становится понятенъ самъ собою.

Всякая кила прежде всего стѣсняетъ движенія человѣка, затрудняетъ въ работѣ, дѣлая больного, въ виду своего затяжнаго характера, безполезнымъ членомъ семьи. Въ особенности страшны съ этой точки зрѣнія болѣзненныя грыжевыя килы, когда каждое малѣйшее усиліе причиняетъ человѣку сильную боль. И вотъ перспектива очутится въ такомъ невыносимомъ для трудового крестьянина положеніи, по первому желанію знахаря или колдуна, и внушаетъ къ нимъ страхъ въ суевѣрномъ людѣ.

Въ цѣляхъ предохраненія себя отъ подобнаго несчастія, знахарю оказывается всяческое внѣшнее почтеніе. Это необходимо и по другой причинѣ: разъ бѣда уже случилась, кила наговорена и порча послана,—чтобъ ихъ снять, приходится обращаться опять-таки къ тому же знахарю.

Что касается способа, какимъ посылается порча, кила и другія болѣзни, этого никто не знаетъ, кромѣ самого знахаря, а вѣроятнѣе всего не знаютъ этого и сами знахари. Зато способы, которыми излечиваются ими болѣзни, хорошо извѣстны многимъ.

О томъ, какъ снимается «порча», мы знаемъ уже изъ дѣла Ф. Кила же, какъ намъ приходилось слышать отъ страдавшихъ ею и излечившихся крестьянъ, снимаются знахарями посредствомъ чтенія воскресной молитвы «навыворотъ», т. е. съ конца. Болѣе легкія болѣзни, конечно, и лечатся болѣе простыми средствами.

Отъ «глазу», какъ извѣстно, сглаженный умывается съ уголька; отъ боли въ поясницѣ—больной кладется черезъ порогъ и по голой его спинѣ, его сѣкутъ черезъ вѣникъ косыремъ съ соотвѣтствующимъ приговоромъ; отъ простой лихорадки перевязываютъ ниточкой руку, а отъ упорной, перемежающейся лихорадки читается «Сонъ Богородицы», или тотъ же «Сонъ» переписывается на бумажкѣ, которая носится въ ладанкѣ на шеѣ. Автору этихъ строкъ, въ школьномъ возрастѣ, самому не разъ приходилось переписывать для этой цѣли «Сонъ Богородицы» по просьбѣ одной знахарки (въ г. Н.-Ломовѣ.).

Трудно сказать, когда и кѣмъ впервые введены были въ обиходъ эти наивные способы леченія, но вѣра въ нихъ и до сихъ поръ сильна не только среди крестьянства, даже городское населеніе, напр. чиновничество, (не говоря уже о мѣщанствѣ и купечествѣ) сплошь и рядомъ прибѣгаетъ къ нимъ въ указанныхъ случаяхъ. А такъ называемая сельская интеллигенція не только въ большинствѣ вѣритъ, но порою выставляетъ изъ своей среды и серьезныхъ конкурентовъ мѣстнымъ чародѣямъ. Такъ, нѣкая почтенная почтмейстерша, супруга начальника почтовой конторы въ какомъ-то селѣ, какъ сообщалось въ газетахъ, конкурируя съ тамошней волшебницей Акулькой, такъ расписывала преимущества своихъ магическихъ рессуровъ:

— У Акульки-то одни угольки да корешки, а у меня и горючъ-камень, и разрывъ-трава, и всечестная соль, и лягушкины слезы, и ужиная вода, и сверчковая жижица. Бѣдная Акулька только вздыхала съ завистью и сокрушеніемъ:

— Цивилизація!.

VII.

Но какъ бы наивны ни были сами по себѣ подобные пріемы леченія, знахари типа Ф., въ нѣкоторыхъ по крайней мѣрѣ случаяхъ, приносятъ своимъ больнымъ и дѣйствительную пользу.

Мы уже видѣли, какъ горячо отстаивала Ф. и его искусство его бывшая паціентка А. К., полное излеченіе которой имъ подтверждалось какъ ею самой, такъ и всѣми допрошенными на слѣдствіи свидѣтелями. Эти же послѣдніе утверждали, что въ практикѣ знахаря было много и другихъ случаевъ столь же бы страго выздоровленія «порченыхъ» женщинъ.

Кромѣ того, уже одна широкая популярность и огромная практика нѣкоторыхъ такихъ знахарей говоритъ за то, что подъ внѣшней шарлатанской оболочкой здѣсь есть и нѣчто другое, заслуживающее большаго вниманія. Есть основанія думать, что среди подобныхъ чудодѣевъ встрѣчаются люди, одаренные выдающейся способностью внушенія. Безсознательно, сами того не замѣчая и не подозрѣвая о таящейся въ нихъ силѣ, они своими примитивными операціями обыкновеннаго шарлатанскаго знахарства производятъ на своихъ больныхъ, а въ особенности на истеричныхъ женщинъ, вродѣ кликушъ, настолько сильное внушающее дѣйствіе, что въ одинъ или два пріема дѣйствительно излѣчиваютъ ихъ или, по крайней мѣрѣ, приносятъ большее или меньшее облегченіе.

Напр., если внимательно присмотрѣться къ нѣкоторымъ особенностямъ поведенія хотя того же Ф. въ единственномъ извѣстномъ намъ случаѣ изъ его практики, нельзя не замѣтить въ немъ нѣкоторыхъ чертъ, отличающихъ людей сильной воли, способной производить гипнотическое вліяніе. На это указываетъ, во-1-хъ, доказанный фактъ излеченія имъ А. К.; во-2-хъ, его независимая, полная собственнаго достоинства манера держаться и говорить даже съ начальствомъ, во власти котораго онъ находился; въ 3-хъ, тотъ страхъ, который онъ внушилъ тремъ враждебно настроеннымъ къ нему представителямъ сельской администраціи; въ 4-хъ, то обстоятельство, что, будучи человѣкомъ, для знахаря, весьма молодымъ (ему было только 40 лѣтъ) и совершенно безграмотнымъ, онъ успѣлъ уже пріобрѣсти такую широкую кліентуру и извѣстность, что его, какъ настоящаго чудотворца, приглашали для леченія за десятки верстъ; въ 5-хъ, наконецъ, знаменательно, по нашему мнѣнію, и то безпокойство (если оно достовѣрно), которое обнаружили кликуши при одномъ извѣстіи о прибытіи знахаря, ибо это свидѣтельствуетъ о томъ, что онъ дѣйствительно имѣлъ какую-то таинственную власть надъ нервно-больными.

Но если въ гипнотической силѣ Ф. у насъ могутъ быть еще сомнѣнія, то вотъ вамъ другой экземпляръ того же типа знахарей, но уже съ вполнѣ явственными свойствами сильнаго гипнотизера. Это—нѣкій слесарь М., широко практикующій въ Пензѣ леченіе внушеніемъ надъ тѣми же истеричными женщинами.

Не знаемъ, слышалъ ли и интересовался ли имъ когда-нибудь нашъ медицинскій міръ и врачебный надзоръ, но по извѣстнымъ намъ лично нѣкоторымъ примѣрамъ изъ его практики, есть полное основаніе считать его самымъ сильнымъ гипнотизеромъ, въ нашемъ городѣ. Напр., въ прошломъ 1913 году въ Пензу пріѣзжала для леченія одна больная, страдавшая упорной формой истеріи. Лечилась она и въ другихъ разныхъ городахъ въ спеціальныхъ лечебницахъ для нервныхъ, лежала и въ двухъ мѣстныхъ больницахъ, но нигдѣ существенной пользы себѣ не находила. Точно также и рядъ сеансовъ внушенія у одного изъ мѣстныхъ, самыхъ опытныхъ въ этомъ, врачей, принесъ ей лишь кравковременное облегченіе, за которымъ явленія истеріи возвратились съ прежней силой. Но послѣ нѣсколькихъ опытовъ внушенія у М. она почувствовала себя настолько нервно окрѣпшей, что, уѣзжая изъ Пензы, считала себя почти совершенно выздоровѣвшей. Этого лекаря также называютъ знахаремъ, но это знахарь совсѣмъ уже новаго, современнаго типа: хорошо грамотный и, видимо, уже знакомый съ сущностью и научными методами гипнотизма, онъ дѣлаетъ внушенія въ полномъ сознаніи своей силы и, кажется, по всѣмъ правиламъ этого искусства; усыпляя до каталентическаго состоянія, дѣлая внушенія въ этомъ состояніи и вновь пробуждая больныхъ отъ сна, такъ что послѣдніе не сохраняютъ никакихъ воспоминаній о самомъ внушеніи. Если вѣрить разсказамъ лечившихся у него, онъ даже въ бодрственномъ ихъ состояніи читаетъ у нихъ тайныя мысли, приводя ихъ тѣмъ въ крайнее смущеніе и ис-

пугъ. Такъ, та же больная, о которой говорилось выше, на одномъ изъ сеансовъ внушенія впала въ сильное сомнѣніе—не грѣхъ ли обращаться къ такому знахарю, не знается ли онъ съ нечистой силой? И тотчасъ же, угадавъ ее мысли, онъ успокоилъ ее:

— Не думайте, что я лечу нечистой силой,—сказалъ онъ ей:— я дѣйствую именемъ Божіимъ.

По окончаніи леченія, на случай возврата прежнихъ болѣзненныхъ явленій, онъ даетъ своимъ паціенткамъ на память о себѣ свои фотографическія карточки съ наставленіемъ:

— Если опять почувствуете себя нехорошо, смотрите внимательнѣй на эту карточку мнѣ въ глаза—и будетъ лучше.

И, по утвержденію больныхъ, это въ самомъ дѣлѣ дѣйствуетъ на нихъ такъ же, какъ и личное его внушеніе.

Говорятъ, что къ нему ежедневно приходятъ десятки женщинъ, ищущихъ и находящихъ у него себѣ исцѣленіе, и до сихъ поръ не было ни одной жалобы на какое-либо злоупотребленіе имъ своей небезопасной силой.

Что касается платы, то этотъ знахарь-гипнотизеръ, въ отличіе отъ своихъ необразованныхъ коллегъ по профессіи, придерживается правила: «время—деньги» и взимаетъ съ своихъ паціонтовъ по 50 коп. за сеансъ—и ни кто не находитъ этого черезмѣрнымъ; напротивъ, больные считаютъ подобную плату очень незначительной по сравненію съ получаемой отъ внушенія пользой.

М., судя по фотографіи, еще моложе Ф: ему лѣтъ 30—35, и на карточкѣ онъ производитъ впечатлѣніе полуинтеллигентнаго человѣка.

VIII.

Всѣ прошедшіе передъ нами знахари занимаются своимъ знахарствомъ въ-одиночку и лишь при случаѣ. Знахарство у нихъ лишь побочное занятіе при какомъ-нибудь другомъ, главномъ ихъ жизненномъ ремеслѣ и живутъ они въ обыкновенныхъ человѣческихъ домахъ, ничѣмъ, полагаемъ, не отличающихся отъ жилища простыхъ смертныхъ.

Но въ Пензенской губерніи, оказывается, имѣются и цѣлыя учрежденія, спеціально приспособленныя для волхвованія. Конечно, обожателей ихъ нельзя уже считать просто знахарями, какъ ихъ называютъ и какъ они сами себя именуютъ: это уже настоящіе колдуны и колдуньи.

Объ одной изъ нихъ сообщалось, напр., въ № 143 «Пензен. Вѣдом». за 1912 г. въ корреспонденціи г. М. Е—ва подъ названіемъ «Знахарка».

Знахарка эта—нѣкая 100-лѣтняя старуха, извѣстная въ Саранскомъ уѣздѣ подъ именемъ «Боровой бабушки». Это популярное имя, по словамъ автора корреспонденціи, извѣстно далеко за предѣлами своего района и особенною славою пользуется у суевѣрной мордвы сосѣдней Симбирской губерніи. Интересно описаніе жилища этой волшебницы.

«Усадьба старухи—пишетъ г. Е—въ или скитъ, какъ она его называетъ, расположена въ дремучемъ лѣсу (а у насъ есть еще и дремучіе лѣса!) среди гигантскихъ вѣковыхъ сосенъ.

Комната, гдѣ творятся волшебныя прорицанія, обита черной матеріей; по стѣнамъ развѣшаны травы, коренья, кости и друг. магическія вещества»...

Однимъ словомъ, «Боровая бабушка» окружена всѣми аксессуарами настоящей колдуньи или бабы-яги. Но въ противоположность старинным колдуньямъ, предпочитавшимъ колдовать единолично, наша бабушка занимается своимъ чародѣйствомъ не въ-одиночку. У ней есть нѣсколько помощницъ, а сама она играетъ роль главной мастерицы.

«Подъ видомъ прислужницъ при ней находятся 7—8 дѣвушекъ, именующихъ себя монашенками, которыя заботливо ухаживаютъ за посѣтителями... Сочувственными вопросами (онѣ) ловко вывѣдываютъ причину, приведшую ихъ къ знахаркѣ и только послѣ этого провожаютъ въ святая святыхъ «скита» для полученія тамъ откровенія».

Однако, и здѣсь растерявшійся посѣтитель не вдругъ узнаетъ то, для чего онъ собственно пришелъ.

«Бабушка не сразу сообщаетъ своему кіенту тайну, а послѣ ряда умопомрачительныхъ дѣяній, она беретъ ковшъ съ водой и, пуская въ него то угольковъ, то корешковъ, зловѣще всматривается въ воду, взглядомъ опредѣляетъ цѣнность подаянія,—если оно мало, она обѣщаніемъ всякихъ ужастей, напастей и болѣстей намекаетъ на увеличеніе»...

Тѣмъ не менѣе, не взирая на всю эту вполнѣ колдовскую обстановку, обезпечивавшую, казалось бы, кудесницѣ всяческое содѣйствіе неземныхъ силъ и возможность при ихъ помощи легко угадывать все самое сокровенное, Саранская волшебница берется далеко не за всякое дѣло. Такъ, она «очень неохотно берется за такія дѣла, какъ указаніе, гдѣ найти пропавшій скотъ или украденное, узнать вора и т. д».

Кругъ ея вѣдѣнія почти тотъ же самый, что и у Ф.

«Охотнѣе всего—по словамъ корреспондента—она берется за врачеваніе «порчи», снятіе «дурного глаза», за привороты, отвороты и т. п.», при чемъ, подобно М., снабжающему своихъ паціентокъ собственными карточками для окончательнаго излеченія ихъ, бабушка изъ двороваго колодца «скита» отпускаетъ больнымъ воду... по цѣнѣ отъ 50 коп. до 1 р. 20 коп. за кувшинъ, смотря по размѣру послѣдняго, свойству болѣзни и карману больного.

Самый же актъ личнаго врачеванія бабушки носитъ характеръ религіознаго обряда, сопровождаемаго неизмѣнно разными чудесными явленіями.

«Больные во главѣ съ знахаркой становятся на молитву, во время которой раздаются таинственные шорохи, загадачные звуки; отъ невидимой причины раскачивается лампадка, падаютъ горшки, баночки и т. д. Все это объясняется продѣлками нечистыхъ духовъ».

Эффектъ, конечно, получается тотъ самый, на который и разсчитывается вся эта мистификація.

«Суевѣрный и безъ того посѣтитель дивится всевѣдѣнію и могуществу знахарки и безотчетно прославляетъ въ своей средѣ ея поддѣльныя угодничества и добродѣтели».

IX.

Если «Боровая бабушка» неохотно берется за такія задачи, какъ указаніе, гдѣ найти пропавшій скотъ, то другіе представители знахарскаго цеха, наоборотъ, дѣлаютъ изъ этого свое спеціальное занятіе. И чѣмъ успѣшнѣе и поразительнѣе бываютъ прорицанія такихъ знахарей и гадалокъ, чѣмъ безошибочнѣе ихъ указанія на мѣсто нахожденія пропавшаго скота и другого похищеннаго имущества, тѣмъ подозрительнѣе становится ихъ прозорливость.

Если прежде народъ дѣйствительно вѣрилъ, что въ подобныхъ случаяхъ знахарямъ въ ихъ прорицаніяхъ помогаетъ нечистая сила, то въ настоящее время большинство изъ обращающихся къ нимъ за такими указаніями знаютъ, что нечистая сила здѣсь не при чемъ, а захари, колдуны и гадалки прикосновенны къ воровскому міру, а потому и прекрасно иногда освѣдомлены о мѣстѣ нахожденія пропавшей вещи.

Особенно часто это наблюдается при конокрадствѣ.

Пропадетъ у крестьянина лошадь, всѣ поиски которой не приводятъ ни къ чему. Тогда крестьянинъ идетъ къ опредѣленному, всѣмъ въ данной мѣстности извѣстному «колдуну», кланяется и слезно проситъ указать, гдѣ его лошадь, такихъ-то и такихъ-то примѣтъ. «Колдунъ» прежде всего требуетъ опредѣленной мзды—рублей 5, 10, 15—смотря по цѣнности пропавшей лошади и въ придачу, часто, бутылку или четверть водки.

Проситель обычно безпрекословно исполняетъ требованіе, если только запрошенная сумма не превышаетъ его наличныхъ средствъ. Онъ знаетъ хорошо, что если знахарь проситъ прямо денегъ—значитъ «предсказаніе» будетъ безошибочно и лошадь еще не сбыта на сторону.

Дѣйствительно, заполучивъ выкупъ и посмотрѣвъ предварительно въ ковшъ съ водой или совершивъ другую магическую операцію, единственная цѣль которой—мистифицировать потерпѣвшаго, отвести ему, какъ говорится, глаза, «колдунъ» увѣренно вѣщаетъ:

— Твоя лошадь въ такой—то сторонѣ. Ступай на зарѣ по такой-то дорогѣ, въ такую-то лощину или рощу—и тутъ тебѣ будетъ твоя кобыла.

И не бываетъ ни единаго случая, чтобы столь точное предсказаніе не исполнилось самымъ пунктуальнымъ образомъ: лошадь всегда оказывается въ томъ мѣстѣ, гдѣ указалъ «колдунъ».

Въ иныхъ случаяхъ лошадь по предсказанію «знахаря» въ назначенномъ мѣстѣ передается хозяину изъ рукъ въ руки «невѣдомыми людьми», которые вслѣдъ за тѣмъ всегда благополучно скрываются. Обрадованному хозяину, хотя бы онъ отлично зналъ, что это за

«невѣдомые люди», въ такія минуты не до поимки конокрадовъ: онъ внимательно осматриваетъ и ощупываетъ свою четвероногую подругу, —не повредили ли ей за время отсутствія, и въ избыткѣ чувствъ порою буквально плачетъ отъ радости. .

Иногда же предсказаніе «колдуна» нѣсколько варіируется въ зависимости оттого, какой способъ возвращенія скотины въ данномъ случаѣ болѣе удобенъ. Такъ, порою онъ говоритъ хозяину:

— Ступай и не тужи: твоя лошадь черезъ день сама придетъ къ тебѣ.

Дѣйствительно, въ назначенный день хозяинъ находитъ свою лошадь у двора.

Но если такой «знахарь» категорически отказывается указать мѣсто нахожденія пропавшаго скота или отдѣлывается обиняками,— крестьянинъ знаетъ, что его дѣло безнадежно и лошадь, видимо теперь ужъ далеко. Въ такомъ случаѣ «знахарь» можетъ нарочно замѣтать слѣдъ и сбивать потерпѣвшаго съ толку. Если же послѣдній не желаетъ совсѣмъ отказаться отъ надежды найти пропавшее, самое лучшее—искать его въ сторонѣ противоположной той, въ какую указываетъ «знахарь».

Такого рода «знахарствомъ» чаще занимаются мужчины и особенно много подобныхъ «знахарей» въ Городищенскомъ уѣздѣ, гдѣ конокрадство организованнѣе, нежели въ другихъ уѣздахъ.

Изъ женщинъ-гадалокъ о пропавшемъ въ уголовныхъ дѣлахъ намъ приходилось встрѣчаться съ указаніями на какую-то гадалку въ с. Ушинкѣ, Керенскаго уѣзда. Эта неизвѣстная намъ по имени знахарка-ворожея, видимо, пользуется въ своей мѣстности такой же широкой популярностью, какъ Ф. въ Чембарскомъ уѣздѣ, «Боровая бабушка» въ Саранскѣ, и М. въ Пензѣ.

Такъ, въ одномъ дѣлѣ упоминается о томъ, какъ къ этой знахаркѣ-гадалкѣ ходили ворожить двѣ крестьянки изъ с. Малой-Ижморы, изъ которыхъ одна хотѣла узнать, гдѣ искать пропавшую у ея мужа лошадь, а другая—погадать о судьбѣ ея, безъ вѣсти, скрывшагося сына, оказавшагося вскорѣ затѣмъ убитымъ.

Неизвѣстно, однако, насколько удачно было прорицаніе ушинской пиѳіи, сдѣланное бѣдной матери, но гадать, о пропавшихъ людяхъ, знахари берутся вообще съ крайней неохотой, а когда и берутся, то всегда почти проваливаются. И не мудрено: человѣкъ не лошадь и не корова; его не спрячешь въ рощѣ или оврагѣ и выкупа за него не возьмешь.

Другое дѣло—скотъ или имущество: одежда, сбруя и другіе предметы крестьянскаго обихода. Въ тѣхъ случаяхъ, когда похищенное настолько примѣтно, что пустить его въ употребленіе самимъ похитителямъ слишкомъ рискованно, а сбыть въ своей мѣстности по той же причинѣ затруднительно,—его просто припрятываютъ въ потаенныхъ мѣстахъ, а затѣмъ за выкупъ—непосредственно или черезъ знахаря-«колдуна» или ворожею—возвращаютъ.

Здѣсь, какъ видите, знахарская дѣятельность изъ медицинской или волшебной переходитъ въ уголовную. Тѣмъ не менѣе «знахари»

этого типа въ огромномъ большинствѣ безвозбранно продолжаютъ всю жизнь заниматься своимъ не бездоходнымъ ремесломъ и только, въ крайне рѣдкихъ случаяхъ, ихъ удается уличить и привлечь къ дѣлу въ качествѣ укрывателей.

X.

Таково наше современное знахарство въ лицѣ его наиболѣе выдающихся представителей, нѣкоторыя свѣдѣнія о которыхъ намъ удалось получить изъ дѣлъ окружнаго суда, изъ газетъ и личныхъ наблюденій.

Свѣдѣнія эти, конечно, слишкомъ неполны, отрывочны и случайны для того, чтобы они могли исчерпывающимъ образомъ обрисовать столь интересное явленіе русской народной жизни. Они, прежде всего, не позволяютъ обстоятельно изучить знахарство въ самомъ его существѣ, съ его самой интересной стороны—со стороны употребляемыхъ имъ лекарственныхъ и магическихъ средствъ и способовъ ихъ примѣненія. Только двумя—тремя штрихами коснулись мы его внутренняго быта и профессіональныхъ тайнъ.

Но со стороны его внѣшнихъ характерныхъ особенностей, какъ опредѣленной корпораціи народныхъ лекарей и волшебниковъ, и приведенныя данныя позволяютъ составить о немъ довольно законченное представленіе.

Для полноты послѣдняго намъ, въ заключеніе, остается сказать еще нѣсколько словъ объ отношеніи народа къ знахарямъ разныхъ категорій.

Общее благодарно-доброжелательное отношеніе крестьянъ къ знахарямъ-лекарямъ типа Д.-И., врачующихъ главнымъ образомъ тѣлесныя болѣзни лекарственными средствами народной медицины (часто ядовитыми и опасными), переходитъ въ суевѣрно-боязливое отношеніе къ знахарямъ наговаривающимъ, какъ Ф. или „Боровая бабушка“, или въ отношеніи скрытаго призрѣнія и прямой ненависти къ тѣмъ изъ знахарей, дѣятельность которыхъ соприкасается съ конокрадствомъ.

Въ газетахъ порою встрѣчаются сообщенія изъ другихъ мѣстъ о фактахъ жестокой расправы, озлобленныхъ людей съ иными изъ такихъ колдуновъ-укрывателей. У насъ такихъ примѣровъ не было, но зато были случаи личной мести мнимымъ «колдунамъ», за приписываемую имъ «порчу» женщинъ. Одинъ изъ этихъ случаевъ по своимъ обстоятельствамъ и по личности «колдуновъ» настолько любопытенъ и характеренъ въ интересующемъ насъ отношеніи, что съ нимъ стоитъ познакомиться поподробнѣе.

22 августа 1910 года часовъ въ 11 вечера, кр. дер. Новой-Михайловки, Саловской волости, Саранскаго уѣзда, В. М. въ сопровожденіи своего пріятеля Л. возвращался изъ гостей къ себѣ домой. Дорогой они замѣтили, что сзади ихъ по другой сторонѣ улицы шелъ какой-то человѣкъ съ большимъ (около 2-хъ саженъ!) коломъ на плечѣ. Обогнавъ ихъ, человѣкъ этотъ сначала перешелъ на ихъ сторону, а затѣмъ, неожиданно повернувшись назадъ,

пошелъ къ нимъ навстрѣчу. Только тутъ они узнали въ немъ к—на Л. М. Никакихъ личныхъ столкновеній и ссоръ у нихъ съ нимъ никогда не было, тѣмъ не менѣе, когда М. подошелъ къ нимъ вблизь, онъ взялъ въ руки свой колъ и со словами: «а, вотъ они!» ударилъ М. по головѣ, слегка задѣвъ при этомъ и Л. М. тутъ же, не вскрикнувъ, упалъ на землю, а М. убѣжалъ.

По доставленіи потерпѣвшаго въ больницу, у него на головѣ оказалась большая рана съ вдавленіемъ костей черепа, результатомъ чего явился параличъ правой руки, хроническія головныя боли, головокруженіе и судороги въ ногѣ, сопровождавшіеся общимъ ослабленіемъ организма.

Привлеченный въ качествѣ обвиняемаго, М. объяснилъ, что сдѣлалъ это онъ только потому, что былъ очень пьянъ и не отдавалъ себѣ отчета въ своихъ поступкахъ. Однако, изъ показаній свидѣтелей-крестьянъ, хорошо знавшихъ взаимныя отношенія всѣхъ односельчанъ, выяснилась совсѣмъ иная подкладка этого преступленія.

— Что ты, разбойникъ, ходишь съ такой жердью?—спросилъ М. одинъ изъ сосѣдей вскорѣ послѣ нападенія его на М.

— Колдунамъ свѣтъ прикрываю,—объяснилъ тотъ.—Одному ужъ прикрылъ, прикрою и другому.

— Да ты въ умѣ братъ?.. Какой М. колдунъ?

— Ты ничего не понимаешь,—многозначительно сказалъ М., направляясь дальше.

Онъ шелъ искать новой встрѣчи съ уцѣлѣвшимъ въ первый разъ другимъ «колдуномъ»—Л., но того во время объ этомъ предупредили, такъ какъ М. и другимъ высказывалъ угрозы расправиться съ нимъ такъ же, какъ онъ расправился съ М.

— Одного увезли въ больницу, а у другого своя больница—въ нее и ляжетъ,—говорилъ онъ (Л.—сынъ фельдшера).

Интересно: обоимъ этимъ «колдунамъ» было всего по 19 лѣтъ, оба были ребята смирные, грамотные и никто не сказалъ о нихъ на слѣдствіи ни одного дурного слова. И тѣмъ не менѣе за ними съ нѣкоторыхъ поръ передъ тѣмъ, сначала какъ бы въ шутку, а затѣмъ и въ серьезъ стала утверждаться репутація опасныхъ колдуновъ. Почему?.. По самому глупому и смѣшному поводу, сыгравшему, однако, въ жизни М. роковую роль.

У крестьянина того же села Ер—ва была дочь—невѣста, несмотря на зажиточность отца, засидѣвшаяся въ дѣвкахъ до 24 лѣтъ.

И вотъ съ этой дѣвицей за годъ до происшествія случилось несчастіе: бывшая до того видимо здоровою и совершенно нормальною, она, по выраженію свидѣтелей, вдругъ стала какою-то бѣсноватою—не то сошла съ ума, не то сдѣлалась кликушей, такъ что отецъ, по его собственнымъ словамъ, держалъ ее постоянно въ сѣняхъ на запорѣ.

Но иногда ее водили въ церковь. И здѣсь, въ церкви, или еще дорогой она начинала кричать и при этомъ указывала, то на того,

то на другого изъ молодыхъ парней, какъ на испортившаго ее. Неизвѣстно почему, чаще чѣмъ на другихъ она указывала на М. и Л., такъ что въ концѣ концовъ и отецъ ея сталъ убѣжденъ въ этомъ.

— Пойдешь, бывало, въ церковь,—показывалъ на слѣдствіи, оправившійся немного М.,—Александра примется кричать и выкликивать, а ея отецъ начнетъ мнѣ показывать на нее и твердить: «вотъ смотри—ты во всемъ виноватъ. Увидишь, что тебѣ за это будетъ».

Подобныя же угрозы по адресу М. высказывалъ онъ и другимъ односельчанамъ.

— Не жить ему на свѣтѣ!—повторялъ онъ неоднократно.

По его словамъ М. и Л. испортили его дочь тѣмъ, что дали ей съѣсть, какихъ-то, наговоренныхъ зернышекъ; съ тѣхъ, яко бы, поръ она и помутилась въ разумѣ.

Съ того и пошло. Люди сначала смѣялись, но потомъ—одни шутя, а другіе и серьезно—стали звать парней колдунами и искренно вѣрить, что они могутъ испортить и другихъ.

Что касается М., то сначала онъ лично ничего не имѣлъ противъ нихъ. Но вотъ случилось, что его жена во время трудныхъ родовъ тоже словно помутилась въ разсудкѣ, такъ что,по его словамъ, не все можно было у ней понять, когда говорила. И подъ вліяніемъ ли Ер—ва или самъ по себѣ, но въ концѣ концовъ, и М., какъ говорили, сталъ думать на тѣхъ же «колновъ», что они «испортили» его жену.

На этой почвѣ общаго несчастія между М.и Ер—вымъ возникли какія-то подозрительныя отношенія и конспиративные переговоры.

Нѣкоторыя дѣвушки, по ихъ утвержденію, слышали, какъ тѣ совѣщались расправиться съ «колдунами». По общему убѣжденію, Ер—въ и подбилъ М. отомстить послѣднимъ за обѣихъ «испорченыхъ» ими женщинъ.

Это какъ будто подтверждалось и тѣмъ, что какъ передъ нападеніемъ на М., такъ и послѣ того Ер—въ съ М. пили водку и гуляли.

И вотъ въ результатѣ одного оговора кликуши М. навсегда потерялъ трудоспособность, сдѣлавшись въ 19 лѣтъ инвалидомъ, а М. былъ судимъ и присужденъ къ 8-мѣсячному тюремному заключенію съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ...

Да, велика еще народная темнота, и много понадобится еще положить труда на нивѣ народнаго просвѣщенія, прежде чѣмъ въ селѣ станутъ невозможны печальные случаи вродѣ только что описаннаго и многихъ изъ описанныхъ выше.

В. Машинцевъ.

Пензенская губернія, какъ производительная среда.

(По даннымъ о желѣзнодорожномъ грузооборотѣ.) *

Изученіе желѣзнодорожнаго грузооборота есть одинъ изъ способовъ познанія экономической дѣятельности населенія той территоріи, которая обслуживается тѣми или иными желѣзнодорожными путями.

Если эти пути, какъ въ Пензенской губерніи, являются единственнымъ способомъ торгово-грузового сообщенія съ внѣшнимъ міромъ, то, изучая грузооборотъ, мы получаемъ довольно правильную картину производствъ интересующей насъ мѣстности.

Надо замѣтить, что всѣ отправленія и прибытія грузовъ очень точно регистрируются на станціяхъ ж. д., почему данныя желѣзнодорожной статистики считаются одними изъ самыхъ достовѣрныхъ.

Переходя къ Пензенской губерніи, необходимо прежде всего оговориться, что данныя о грузооборотѣ даютъ представленіе не о всей губерніи, а лишь о части ея—около $^1/_5$ губерніи тяготѣютъ къ станціямъ, обслуживающимъ не только Пензенскую, но и сосѣднія съ нею губерніи, такъ что все дальнѣйшее изложеніе будетъ относиться къ тѣмъ $^4/_5$ губерніи, которыя обслуживаются станціями, не имѣющими иногубернскихъ грузоотправителей и получателей. **)

Для изученія грузооборота въ связи съ производственною дѣятельностью населенія надо прежде всего всѣ грузы отнести къ той или иной отрасли производства, руководствуясь соображеніемъ о томъ, результатомъ какого производства данный грузъ является.

Производя предварительное разсмотрѣніе производствъ Пензенской губерніи, видно, что добывающая промышленность, не говоря, конечно, о земледѣліи и его громадномъ значеніи для населенія, въ ней совершенно отсутствуетъ.

Обрабатывающая промышленность довольно значительна, но и она, за самыми малыми исключеніями, занимаетъ подчиненное положеніе по отношенію къ главному занятію населенія—земледѣлію.***)

---

*) Настоящій очеркъ является первымъ результатомъ производящейся въ Оцѣночномъ отдѣленіи работы по изученію желѣзнодорожнаго грузооборота. Ближайшее руководство счетными работами и составленіе настоящаго текста принадлежитъ Статистику Пензенскаго губернскаго земства Н. М. Вишневскому подъ общимъ руководствомъ Завѣдующаго Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ В. Г. Романъ.

**) Части губерніи отошедшія къ иногубернскимъ станціямъ слѣдующія —почти весь Городищ. у., за исключеніемъ западной части, тяготѣющей къ Пензѣ и Лунину, западная часть Краснослободскаго и Керенскаго уѣздовъ и южная часть (очень небольшая)—Чембарскаго и Пензенскаго уѣздовъ.

***) Подробности—въ изданномъ Губернскимъ Земствомъ сборникѣ „Оцѣнка торгово-промышленныхъ заведеній“, стр. 9—11 и 100—109.

Перейдемъ теперь къ тѣмъ даннымъ, которыя даетъ желѣзнодорожная статистика.

Кромѣ того значенія желѣзнодорожной статистики, о которомъ сказано выше, надо указать еще на одну очень важную сторону ея, давая количество перевозимыхъ продуктовъ, она содержитъ свѣдѣнія и о томъ, куда грузы идутъ и откуда прибываютъ. Эти указанія даютъ возможность изучить экономическую связь между интересующей насъ мѣстностью и различными рынками, что особенно важно теперь, когда на очередь поставленъ вопросъ о пересмотрѣ торговаго договора съ Германіей. Пензенскіе губернскіе Экономическій Совѣтъ и Земское Собраніе, учитывая всю важность изученія грузооборота, въ связи съ рынками обмѣна продуктовъ, въ своихъ послѣднихъ засѣданіяхъ высказались за желательность детальнаго изученія этихъ вопросовъ.

Съ цѣлью получить устойчивыя данныя, рѣшено было подвергнуть разработкѣ свѣдѣнія о грузооборотѣ за послѣднія 5 лѣтъ, съ 1908 по 1912 включительно.

Для удобства сравненія отдѣльныхъ грузовъ между собою и выявленія ихъ значенія среди всей массы вывоза или привоза, является существенно необходимымъ привести ихъ къ одной единицѣ. Тѣ пуды, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и штуки, въ которыхъ показаны желѣзными дорогами грузы, по своей цѣнности являются самыми разнообразными (съ колебаніями отъ 5 коп. до 48 руб. за пудъ) и, только переведя всѣ грузы на деньги, мы получимъ возможность анализировать имѣющіяся цифры.

Способъ полученія цѣнности различныхъ грузовъ очень важенъ, такъ какъ всякая невѣрность можетъ сильно отразиться на тѣхъ выводахъ, которые въ концѣ концовъ получатся.

Поэтому не лишнимъ будетъ указать на тѣ пріемы, которые примѣнялись при переводѣ грузовъ, выраженныхъ въ пудахъ и штукахъ на деньги.

Всѣ пріемы, которыхъ шесть, можно разбить по существу ихъ значенія на двѣ категоріи—пріемы статистической оцѣнки и оцѣнки субъективной. Первые безусловно болѣе достовѣрные, вторые, конечно, не лишены уже по существу своему нѣкоторой неточности, какъ субъективныя показанія.

Статистическіе пріемы оцѣнки, такимъ образомъ оцѣнены грузы составляющіе по своей цѣнности 94,49% всей массы грузовъ, вывозимыхъ изъ Пензенской губерніи, слѣдующіе:

1. Цѣны, выведенныя на основаніи данныхъ текущей статистики, уѣздныхъ управъ и Гл. Упр. З. и З. за періодъ отъ 3 до 5 лѣтъ и провѣренныя по другимъ источникамъ. Цѣнность грузовъ этой категоріи составляетъ 68,79% всего вывоза.

2. Цѣны, полученныя выведеніемъ средней цѣнности пуда продуктовъ, вырабатываемыхъ въ фабричныхъ и заводскихъ предпріятіяхъ губерніи; цѣна эта выводилась средней за три года и распространялась на всѣ грузы, являющіеся продуктами такихъ производствъ. Такимъ путемъ оцѣнено 9,25% всей суммы вывоза.

3. Цѣны, полученныя отъ спеціалистовъ: акцизнаго управленія—о спиртѣ и водкѣ, завѣдующаго оцѣнкой лѣсовъ—о продуктахъ лѣсоводства, завѣдующаго оцѣнкой фабрикъ и заводовъ—о кирпичѣ. Въ

основу разсчетовъ брались цифровыя данныя. По цѣнности эти грузы составляютъ 8,46%.

4. Цѣны, взятыя изъ издаваемаго М. Т. и П. «Свода товарныхъ цѣнъ». Брались рынки, находящіеся приблизительно въ одинаковыхъ условіяхъ съ г. Пензой, и изъ существовавшихъ тамъ цѣнъ выводилась средняя за 4 года, 1908—1911 г.г. Такіе грузы по цѣнности составляютъ 6,77% всего вывоза.

5. Цѣны, полученныя при бюджетныхъ описаніяхъ. Относительно такихъ продуктовъ, о цѣнности которыхъ не имѣлось другихъ свѣдѣній, кромѣ показаній о нихъ въ бюджетныхъ бланкахъ, пришлось ограничиться послѣдними и взять цѣну за годъ изслѣдованія, а не среднюю за рядъ лѣтъ, но подобныхъ грузовъ очень немного и цѣнность ихъ не велика—всего 1,12% всей суммы вывоза.

Наконецъ пріемъ не статистическаго вывода цѣнъ—при помощи опроса свѣдущихъ лицъ—выяснялась цѣнность продукта за послѣдній годъ, колебанія ея въ прошломъ и устанавливалась средняя за пять лѣтъ. Такъ оцѣнено всего лишь 5,61% всего вывоза.

I.

Вывозъ.

Вывозъ за предѣлы губерніи въ переводѣ на деньги даетъ въ среднемъ за 5 лѣтъ 28,049,000 рублей, изъ нихъ на неземледѣльческую продукцію падаетъ всего лишь 2,230,000 рублей (или 8%), главная же масса вывоза, 25,819,000 рублей (или 92%), приходится на грузы земледѣльческіе, изъ этой суммы на сырье падаетъ 13,496.000 рублей и на продукты переработки 12,323,000 рублей.

Распредѣленіе этихъ суммъ по отраслямъ производствъ приводится въ слѣдующей таблицѣ.

Таблица № 1. Средній годовой вывозъ за пятилѣтіе 1908—1912 г.г. въ деньгахъ.

	Отрасль производства.	Сырые продук.		Продук. перераб.		ВСЕГО.		
		Вывозъ въ тыс. рублей.	На душу населен. въ руб.	Вывозъ въ тыс. рублей.	На душу населен. въ руб.	Вывозъ въ тыс. рублей.	На душу населен. въ руб.	% къ общей суммѣ вывоза.
Земледѣліе.	Полеводство . .	7789	6,21	11167	8,89	18956	15,10	67,58
	Лѣсоводство . .	384	0,31	855	0,68	1239	0,99	4,42
	Луговодство . .	45	0,04	—	—	45	0,04	0,16
	Садовод и огород.	373	0,30	—	—	373	0,30	1,33
	Животноводство.	2491	1,98	301	0,24	2792	2,22	9,95
	Птицеводство . .	2414	1,92	—	—	2414	1,92	8,61
	Итого . .	13496	10,76	12323	9,81	25819	20,57	92,05
	Крупная промышл. .	—	—	2230	1,78	2230	1,78	7,95
	Всего вывоза . . .	13496	10,76	14553	11,59	28049	22,35	100,0

Изъ таблицы видно, что продукты и въ сыромъ и въ переработанномъ видѣ занимаютъ въ общей суммѣ вывоза почти одинаковое положеніе—на сторонѣ переработки небольшой перевѣсъ въ 1057 т. р.

Главная часть вывоза падаетъ на продукты полеводства, дающіе 67% всего вывоза, за нимъ идетъ животноводство—10% вывоза и птицеводство—почти 9%. Эти три отрасли народнаго труда даютъ болѣе 5/6 всего вывоза, на всѣ остальныя приходится всего лишь около 14%, съ колебаніями отъ 0,16% по луговодству, до 8% по крупной промышленности.

По тѣмъ отраслямъ труда, гдѣ наряду съ сырьемъ идутъ и переработанные продукты, послѣдніе занимаютъ по своему значенію различное положеніе—давая въ лѣсоводствѣ 70%, полеводствѣ 60%, а въ животноводствѣ лишь 10% общей суммы вывоза по этимъ отраслямъ.

Какіе же конкретные грузы вывозитъ Пензенская губернія? Начнемъ съ полеводства, какъ главной отрасли экспорта.

Полеводство.

Располагая грузы полеводства въ нисходящемъ порядкѣ по ихъ значенію въ общей суммѣ отправки, получаемъ слѣдующую таблицу: *)

Разсмотримъ приведенную таблицу по существу.

Сырые продукты. Среди вывозимыхъ продуктовъ полеводства въ сыромъ видѣ главное значеніе имѣетъ овесъ, давая 4,2 милл. р., что составляетъ болѣе половины всего сырья, за нимъ слѣдуетъ рожь 1,3 милл. р., чечевица—0,7 милл. р., горохъ и конопля—по 0,5 м. р., картофель 0,3 мил. р. Эти шесть продуктовъ берутъ почти весь вывозъ, оставляя на всѣ остальные немногимъ болѣе 0,3 мил. руб. изъ 7,8 м. р., съ колебаніями отъ 1 тысячи рублей по ячменю до 183 тысячъ по пшеницѣ.

Продукты переработки. Изъ продуктовъ переработки первое мѣсто по вывозу занимаетъ рожь, давая 5,0 мил. рублей, второе—конопля 3,5 мил. рублей, третье—картофель 2,2 мил. р., четвертое—табакъ 0,4 мил. р., пятое—гречиха 0,1 мил. р. и послѣднее мѣсто занимаетъ просо—0,05 мил. рублей.

Всматриваясь детальнѣе въ составъ продуктовъ переработки мы будемъ наблюдать слѣдующее:

Рожь. Почти весь вывозъ даетъ мукомольная промышленность въ видѣ муки съ вывозомъ на 3,9 мил. р. и отрубей—0,3 м. р., всего же на продукты перемола приходится 4,2 м. р. Солода вывозится на 0,8 мил. рублей.

Конопля. Переработка сѣмянъ даетъ 1,3 мил. рублей, изъ нихъ на 1,1 мил. р. масла и на 0,2 м. р. жмыхъ. Переработки волокна вывозится на 2,2 м. руб.—пеньки на 1,9 мил. рублей и веревокъ на 0,3 мил. рублей.

Картофель. Винокуренная промышленность даетъ вывозы спирта на 1,5 мил. руб. и крахмально-паточная—0,6 мил. рублей, изъ нихъ на 0,4 м. р. крахмала и на 0,2 м. р. патоки.

*) См. таблицу № 2 на слѣд. стр.

Табл. № 2. Сред. годовой вывозъ продукт. полеводства въ переводѣ на деньги.

Названіе продукта.		Вывозъ въ тыс. рублей.	На душу населенія въ рублях.	% къ общей суммѣ вывоза.
Рожь.	Зерно . .	1290	1,03	4,60
	Мука . .	3883	3,10	13,85
	Солодъ . .	832	0,66	3,00
	Отруби . .	260	0,21	0,93
	Итого.	6265	5,00	22,38
Овесъ.		4216	3,37	15,03
Конопля.	Сѣмя . .	455	0,36	1,63
	Масло . .	1105	0,88	3,93
	Жмыхи . .	196	0,16	0,70
	Пенька . .	1945	1,56	6,94
	Веревки .	286	0,22	1,01
	Хлопокъ .	7	—	0,03
	Итого.	3994	3,18	14,24
Картофель.	Картофель	331	0,26	1,17
	Спиртъ .	1494	1,19	5,27
	Крахмалъ .	418	0,33	1,60
	Патока	241	0,19	0,83
	Итого.	2484	1,97	8,86
Чечевица.		705	0,56	2,51
Горохъ.		466	0,37	1,66
Прочіе грузы.	Табакъ *).	354	0,29	1,26
	Пр. грузы**)	31	0,02	0,11
	Итого.	385	0,31	1,37
Пшеница.		183	0,15	0,65
Гречиха.	Зерно .	14	0,01	0,05
	Крупа . .	131	0,10	0,47
	Итого.	145	0,11	0,52
Просо.	Просо . .	53	0,04	0,20
	Пшено . .	51	0,04	0,18
	Итого.	104	0,08	0,38
Кормов. сѣмена.		8	—	0,03
Ячмень.		1	—	—
Итого по пол.		18956	15,10	67,58
Въ томъ числѣ:	Сырья . .	7789	6,21	27,76
	Переработ.	11167	8,89	39,82

Весь вывозъ продуктовъ полеводства. Что касается всего вывоза продуктовъ полеводства, то, какъ это видно изъ таблицы № 2, на первомъ мѣстѣ стоитъ рожь, съ вывозомъ на 6,2 мил. рублей, затѣмъ овесъ—съ 4,2 м. р., конопля—съ 4,0 мил. р. картофель—2,5 м. р., чечевица—0,7 м. р. и т. д.

---

*) Для табака при оцѣнкѣ его взята цѣна со включеніемъ акциза, почему сумма вывоза получилась выше дѣйствительной, такъ какъ ст. Саранскъ, находящаяся въ районѣ табачнаго производства, вывозитъ громадную часть всего табака и акцизъ идетъ, конечно, не въ руки производителей. Дѣйствительная стоимость табачнаго вывоза равна 258 тыс. рублей.

**) Составъ прочихъ грузовъ таковъ—мука гречневая—2,8 т. р., мука разная—1,5 т. р., водка—19,8 т. р., крупа разная—2,7 т. р. и лузга—4,7 т. р., всего 31,5 тыс. рублей.

Для практическихъ дѣятелей представляютъ интересъ не только таблицы, дающія возможность сравнивать различныя стороны экономической жизни губерніи, но и тѣ конкретныя цифры, которыя были положены въ основу этихъ таблицъ. Въ цѣляхъ удовлетворить этотъ интересъ, ниже приводятся данныя о вывозѣ продуктовъ полеводства въ пудахъ и о цѣнности пуда каждаго отдѣльнаго груза

Табл. № 3. Средній годовой вывозъ продуктовъ полеводства въ пудахъ.

	Названіе продукта.	Цѣна 1 пуда въ коп.	Вывезено тысячъ пудовъ.
Рожь.	Зерно	80	1613
	Мука *)	90 и 135	4086
	Солодъ	150	555
	Отруби	60	432
	Итого.	—	6686
	Овесъ.	60	7027
Конопля.	Сѣмя	140	325
	Масло	600	184
	Жмыхи	70	280
	Пенька	440	450
	Хлопокъ	220	3
	Веревки	500	57
	Итого.	—	1309
Картофель.	Картофель	22	1507
	Спиртъ	243	633
	Крахмалъ	200	209
	Патока	240	100
	Итого.	—	2449
	Чечевица.	100	706
	Горохъ.	100	466
Прочіе грузы.	Табакъ **)	860, 1280	28
	Прочіе грузы.	—	28
	Итого.	—	56
	Пшеница.	100	183
Гречиха.	Зерно	80	18
	Крупа	150	88
	Итого.	—	106
Просо.	Просо	66	81
	Пшено.	100	51
	Итого.	—	132
	Кормов. сѣмена ***).	400	2
	Ячмень.	66	2
	Итого.	—	19114
	Сырья	—	11930
	Переработки.	—	7184

*) Мука разбивается на два сорта—сѣянная, которой вывезено 455 тыс. пудовъ, оцѣнена она по 1 р. 35 к. пудъ, и второй сортъ—мука простая, вывезено ея 3631 тыс. пудъ, оцѣнка—90 к. пуд.

**) Табакъ оцѣненъ для вывоза со ст. Саранскъ—8 р. 60 к. пудъ (вывозится 23 тыс. пуд.) и для всей остальной губерніи—12 р. 80 к. пуд. (вывозится 5 тыс. пудовъ).

***) Кормовыя сѣмена оцѣнены приблизительно, для болѣе точной расцѣнки производится спеціальная работа. Въ виду ничтожности вывоза нѣкоторая неточность въ цѣнѣ на результаты и выводы, конечно, никакого вліянія оказать не можетъ.

Животноводство.

Важнѣйшей отраслью экспорта послѣ полеводства является животноводство. Животноводческой продукціи въ среднемъ за годъ вывозится на 2.792 тыс. рублей, изъ нихъ 683 тысячи рублей приходится на живой скотъ, 1.808 тыс. рублей на продукты въ сыромъ видѣ и 301 тыс. рублей въ переработанномъ.

Распредѣленіе этихъ суммъ по отдѣльнымъ продуктамъ приводится въ слѣдующей таблицѣ.

Табл. № 4. Средній годовой вывозъ продуктовъ животноводства въ штукахъ, пудахъ и переводѣ на деньги.

Названіе продукта.	Вывозъ въ тыс. пудовъ.*)	Цѣна 1 пуда въ коп.	Сумма вывоза въ тысяч. рублей.	На душу населенія въ рублях.	% к. общей суммѣ вывоза.
Лошади—штукъ.	5315	5500	292	0,23	1,04
Коровы— »	2317	4800	111	0,09	0,40
Овцы— »	2223	553	12	0,01	0,04
Свиньи— »	14889	1609	240	0,19	0,86
Проч. жив.— »	250	2321	6	0,01	0,02
Жив. перевоз по вѣсу—тыс.пуд.	11	200	22	0,02	0,07
Свинина	213	500	1064	0,84	3,84
Кожи	48	600	290	0,23	1,02
Мясо, кромѣ свинины	69	395	273	0,22	0,98
Шерсть овечья..	20	1200	240	0,19	0,86
Сало	13	1000	126	0,10	0,45
Масло	6	1500	91	0,07	0,35
Кости	45	30	14	0,01	0,04
Овчины	14	80	11	0,01	0,03
Итого	—	—	2792	2,22	9,95
Сырья	—	—	2491	1,98	8,90
Переработки	—	—	301	0,24	1,05

Среди животноводческой продукціи, вывозимой за предѣлы губерніи, почти половина ея падаетъ на мясо, всѣ остальныя продукты во много разъ уступаютъ ему. И это несмотря на полную примитивность въ организаціи сбыта и перевозки мяса, при полномъ отсутствіи холодильниковъ. При устройствѣ ихъ роль мяса безусловно поднялась бы еще выше.

Изъ 683 тыс. рублей, сумма вывоза живого скота, выдѣляются размѣрами вывоза лошади—на 292 тыс. руб. и свиньи—на 240 тыс.

*) Для животныхъ въ штукахъ.

рублей; коровъ идетъ гораздо меньше на 111 т. р., и совсѣмъ незначителенъ вывозъ овецъ—всего на 12 тыс. рублей.

Среди вывозимаго сырья на первомъ мѣстѣ стоитъ, не считая мяса съ вывозомъ на 1.337 тыс. рублей, шерсть овечья—240 тыс. рублей, сало—126 тыс. рублей, масло коровье—91 тыс. рублей и меньше всего костей—14 тыс. рублей.

Изъ обработанныхъ продуктовъ животноводства вывозится всего два продукта—кожи на 290 тыс. рублей и овчины на 11 тыс. рублей.

Птицеводство.

Слѣдующее мѣсто послѣ животноводства занимаютъ продукты птицеводства, дающіе населенію немногимъ меньше, чѣмъ все животноводство вмѣстѣ взятое, а именно 2.414 тысячъ рублей. *)

Главный продуктъ птицеводства—яйца, ихъ вывозится ежегодно на 2.315 тыс. рублей, вывозъ же самой птицы, безъ повагонной отправки, очень незначителенъ, всего на 26 тыс. рублей живой и на 73 тыс. рублей битой.

Относительно яицъ необходимо сдѣлать оговорку. Центры яичной скупки, какъ Наровчатъ, Башмаково и пр., своихъ агентовъ посылаютъ не только въ нашу губернію, но и въ сосѣднія, такъ что фактически Пензенская губернія вывозитъ ихъ меньше, чѣмъ это показываетъ жел.-дор.статистика.

Но, и при такомъ положеніи вещей, фактъ такого громаднаго вывоза яицъ для Пензенской губерніи очень важенъ. Имѣя уже готовые рынки для сбыта яицъ, ей необходимо лишь развить соотвѣтствующее производство, чтобы заполнить своими продуктами весь вывозъ. А развить производство гораздо легче, чѣмъ завоевать рынокъ, въ особенности если это производство и безъ того достаточно сильно.

Табл. № 5. Средній годовой вывозъ продуктовъ птицеводства въ пудахъ и въ переводѣ на деньги.

Названіе продукта.	Вывозъ въ тыс. пудовъ.	Цѣна 1 пуда въ коп.	Сумма вывоза въ тыс. рублей.	На душу населенія въ рубляхъ.	% къ общей суммѣ вывоза.
Живая птица. . .	4	700	26	0,02	0,10
Битая птица . . .	12	600	73	0,07	0,26
Яйца.	421	550	2315	1,83	8,25
Итого . . .	437	—	2414	1,92	8,61

*) Въ эту сумму не вошла стоимость живой птицы, перевозимой повагонно, въ виду полной невозможности произвести ихъ оцѣнку, такъ какъ вагоны не представляютъ одинаковой мѣры—одни двухъ-ярусные, другіе трехъ-ярусные и т. д. Учтя это обстоятельство, дѣйствительная сумма вывоза должна быть значительно выше приводимой.

Повагонная отправка птицы даетъ въ среднемъ за годъ—59 вагоновъ.

Лѣсоводство.

Продуктовъ лѣсоводства Пензенская губернія вывозитъ ежегодно на 1,239 тыс. рублей. Самымъ крупнымъ предметомъ вывоза являются продукты кустарной промышленности—деревянныя издѣлія съ вывозомъ на 481 тыс. р. и мочала съ издѣліями изъ нея на 373 тыс. р.

Продуктовъ лѣсопильной промышленности вывозится на 354 тыс. рублей, изъ этого больше всего падаетъ на пиленый и тесаный матеріалъ—222 тыс. руб., всѣ остальные представлены въ вывозѣ очень слабо, давая всѣ вмѣстѣ 132 тыс. рублей.

Прочіе продукты лѣсоводства вывозятся въ совершенно незначительныхъ размѣрахъ: деготь на 17 т. р., кора на 7 т. р., дрова на 4 т. р. и т. д.

Такой въ общемъ незначительный вывозъ продуктовъ лѣсоводства объясняется тѣмъ, что почти всѣ станціи, являющіяся центрами лѣсныхъ отправокъ и обслуживающія самый лѣсной уѣздъ губерніи—Городищенскій, обслуживаютъ не только Пензенскую, а и Симбирскую губернію (какъ напр. ст. Сура и Ночка), почему изъ разработки ихъ пришлось исключить. Тѣ же станціи, которыя въ разработку вошли обслуживаютъ главнымъ образомъ мѣстный рынокъ.

Далѣе въ таблицѣ приводятся свѣдѣнія о каждомъ отдѣльномъ лѣсоводческомъ продуктѣ.

Табл. № 6. Средній годовой вывозъ продуктовъ лѣсоводства въ пудахъ и переводѣ на деньги.

Названіе продуктовъ.	Вывозъ въ тыс. пудовъ.	Цѣна 1 пуда въ коп.	Сумма вывоза въ тыс. рублей.	На душу населенія въ рубляхъ.	% къ общей суммѣ вывоза.
Кустар. дерев. издѣлія	120	400	481	0,37	1,68
Мочала и издѣлія. .	187	200	373	0,30	1,33
Пилен. и тесан. матер.	886	25	222	0,18	0,80
Круглый лѣсъ . . .	307	15½	47	0,04	0,17
Клепка разная. . . .	129	25	32	0,02	0,13
Пластины.	178	15⅕	28	0,02	0,10
Шпалы.	112	15½	17	0,02	0,06
Второст. лѣсн. мат. .	135	6	8	0,01	0,03
Деготь.	9	200	17	0,02	0,06
Скипидаръ	0,4	400	2	—	0,01
Варъ.	1	77	1	—	—
Кора.	27	25	7	0,01	0,03
Дрова	68	6	4	—	0,02
Итого . . .	2159,4	—	1239	0,99	4,42
Сырья	282	—	384	0,31	1,39
Переработки	1877,4	—	855	0,68	3,03

Садоводство и огородничество.

Пензенская губернія не принадлежитъ къ числу мѣстностей съ сильно развитымъ огородничествомъ или садоводствомъ. Только одинъ лукъ (с. Безсоновка) достигаетъ въ вывозѣ значительной суммы 289 тыс. рублей ежегодно, всѣ же остальные продукты вывозятся въ едва замѣтныхъ размѣрахъ, если не считать капусты (вывозится на 58 тыс. рублей)—явленіе для губерніи совершенно не характерное.

На продукты, кромѣ двухъ выше названныхъ, падаетъ вывозу всего 26 т. р., въ томъ числѣ на свеклу 9 т. р., орѣхи 6 т. р., огурцы 2 т. р. и арбузы съ дынями 1 т. р.

Табл. № 7. Средній годовой вывозъ продуктовъ садоводства и огородничества въ пудахъ и переводѣ на деньги.

Названіе продукта.	Навозъ въ тыс. пудовъ.	Цѣна 1 пуда въ коп.	Сумма вывоза въ тыс. рублей.	На душу населенія въ рубляхъ.	% къ общей суммѣ вывоза.
Лукъ	289	100	289	0,23	1,03
Капуста	115	50	58	0,05	0,21
Свекла	30	30	9	0,01	0,03
Яблоки	5	150	8	0,01	0,03
Орѣхи	0,7	800	6	—	0,03
Огурцы	5	40	2	—	—
Арбузы и дыни . . .	1,3	80	1	—	—
Итого.	446	—	373	0,30	1,33

Луговодство.

На послѣднемъ мѣстѣ среди всѣхъ земледѣльческихъ отраслей дѣятельности по размѣрамъ вывоза стоитъ луговодство, единственный продуктъ его—сѣно, вывозится ежегодно всего лишь на 45 тысячъ рублей.

Табл. № 8. Средній годовой вывозъ продуктовъ луговодства въ пудахъ и переводѣ на деньги.

Названіе продуктовъ	Вывозъ въ тыс. пудовъ.	Цѣна 1 пуда въ коп.	Сумма вывоза въ тыс. рублей.	На душу населенія въ рубляхъ.	% къ общей суммѣ вывоза.
Сѣно.	132	34	45	4	0,16

Продукты крупной промышленности.

Какъ было указано выше, крупная промышленность, перерабатывающая не земледѣльческіе продукты, занимаетъ въ общей суммѣ вывоза очень скромное мѣсто—8% всего вывоза.

Явленіе это вполнѣ понятно, такъ какъ Пензенская губернія только въ видѣ исключенія, лишь въ нѣсколькихъ пунктахъ имѣетъ фабрики и заводы, занятые переработкой не земледѣльческой продукціи.

Естественно-историческія и бытовыя условія губерніи таковы, что подобной крупной промышленности и нельзя было получить большее развитіе.

Два крупныхъ производства—писчебумажная фабрика «Т-ва Сергѣева» и спичечная фабрика Камендровскаго сбытомъ своихъ продуктовъ исчерпываютъ почти весь вывозъ изъ Пензенской губерніи.

Табл. № 9. Средній годовой вывозъ продуктовъ крупной промышленности въ пудахъ и переводѣ на деньги.

Названіе продукта.	Вывозъ въ тыс. пудовъ.	Цѣна 1 пуда въ к.	Сумма вывоза въ тыс. рублей.	На душу населенія рублей.	% къ общей суммѣ вывоза.
Спички.	341	385	1314	1.05	4,70
Продукты писчеб. ф.*).	207	164 482	916	0,73	3,25
Кирпичъ	38	5	2	—	—
Итого . . .	586	—	2232	1,78	7,95

Связь Пензенской губерніи съ различными рынками.

Перейдемъ къ вопросу о связи Пензенской губерніи съ различными рынками. Программой разработки данныхъ желѣзно-дорожной статистики предусмотрѣно выясненіе связи губерніи со слѣдующими главнѣйшими рынками—мѣстный губернскій рынокъ, внутренній рынокъ, съ раздѣленіемъ его на Москву, Петербургъ и всю остальную Россію, и рынокъ внѣшній—заграничный.

Грузооборотъ въ предѣлахъ губерніи въ настоящемъ очеркѣ исключенъ и въ дальнѣйшемъ будетъ разсматриваться связь губерніи только съ внутреннимъ русскимъ и внѣшнимъ заграничнымъ рынками.

---

*) Изъ продуктовъ писчебумажной промышленности вывезено—бумаги 181 тысяча пудовъ, оцѣненныхъ по 4 р. 82 к. пудъ, и 26 тыс. пудовъ картона, оцѣненнаго по 1 р. 64 к. за пудъ.

Слѣдующая таблица даетъ свѣдѣнія о распредѣленіи общей суммы вывоза по этимъ рынкамъ, причемъ она ограничивается продуктами земледѣльческаго производства. *)

Табл. 10. Связь Пензенской губерніи съ рынками Россіи и заграницы.

Отрасль производства.	Сырье. Заграница.	Сырье. С. П. Б.	Сырье. Москва.	Сырье. Остал. Россія.	Прод. переработки. Заграница.	Прод. переработки. С. П. Б.	Прод. переработки. Москва.	Прод. переработки. Остал. Россія.	ИТОГО. Заграница.	ИТОГО. С. П. Б.	ИТОГО. Москва.	ИТОГО. Остал. Россія.	Итого.
Вывозъ въ тысячахъ рублей.													
Полеводство...	3345	1131	246	3055	1132	1458	1373	5835	4477	2589	1619	8890	17575
Лѣсоводство...	—	—	—	4	2	—	—	267	2	—	—	271	273
Луговодство ..	8	—	33	4	—	—	—	—	8	—	33	4	45
Сад. и огород.	31	23	43	252	—	—	—	—	31	23	43	252	349
Животноводств.	31	317	1390	736	82	1	10	198	113	318	1400	934	3765
Птицеводство..	1482	491	378	63	—	—	—	—	1482	491	378	63	2414
Итого..	4897	1962	2090	4114	1216	1459	1383	6300	6113	3421	3473	10414	23421
% вывоза по рынкамъ къ общей суммѣ вывоза.													
Полеводство...	43	15	3	39	11	15	14	60	25	15	9	51	100
Лѣсоводство ..	—	—	—	100	1	—	—	99	1	—	—	99	100
Луговодство ..	18	—	73	9	—	—	—	—	18	—	73	9	100
Сад. и огород.	9	6	12	73	—	—	—	—	9	6	12	73	100
Животноводств.	1	13	56	30	28	—	3	69	4	11	50	35	100
Птицеводство..	61	20	16	3	—	—	—	—	61	20	16	3	100
Итого..	37	15	16	32	12	14	13	61	26	15	15	44	100

*) Изъ продуктовъ земледѣльческихъ были взяты для изученія сбыта по рынкамъ только главнѣйшіе, поэтому въ вышеприведенной таблицѣ значится вывоза 23.421 тыс. руб., вмѣсто дѣйствительныхъ 25.819 тыс. рублей, или 90,77% ихъ. Такимъ образомъ въ разработку не попали продукты, по цѣнности своей равные 9,23% общей суммы вывоза. % этотъ не настолько значителенъ, чтобы отразиться на тѣхъ выводахъ, которые должны быть получены.

Вотъ перечень продуктовъ, исключенныхъ при выясненіи связи съ рынками:

Полеводство—Отруби, жмыхи, лузга, водка, патока. хлопокъ, веревки, табакъ.

Лѣсоводство—Кора, мочала, нѣкоторые сорта лѣсопильныхъ продуктовъ, деготь, скипидаръ, варъ и деревянныя издѣлія.

Огородн. и сад.—Арбузы, дыни, свекла, яблоки и орѣхи.

Животноводство—Кости и овчины.

Общая цѣнность ихъ—2.238 тыс. руб.

Перейдемъ къ существу таблицы.

Сырье. Самымъ крупнымъ потребителемъ пензенскаго сырья является заграничный рынокъ—беря37% всего губернскаго вывоза (или почти 5 мил. рублей), за нимъ слѣдуютъ русскій нестоличный и столичные рынки—по 31 и 32% вывоза (или по 4 мил. р.) почти поровну въ Москву и Петербургъ, съ небольшимъ преобладаніемъ у Москвы (2,090 т. р. противъ 1.962 т. р.).

По отдѣльнымъ отраслямъ значеніе заграничнаго рынка выступаетъ еще рельефнѣе. Главнѣйшая отрасль экспорта—полеводство—отправляетъ за границу 43% своихъ продуктовъ, птицеводство даже 61%.

Петербургъ связанъ съ Пензенской губерніей прежде всего полеводствомъ, ввозя продуктовъ его на 1131 т. р., или 15%, затѣмъ птицеводствомъ—491 т. р. (или 20% всего вывоза) и животноводствомъ—вывозъ на 317 т. р. (или 13%).

Москва ввозитъ изъ Пенз. губ. на 1.390 т. р. продуктовъ животноводства (30% губернскаго вывоза), на 378 т. р. продуктовъ птицеводства (16%) и почти $^3/_4$ всего экспортируемаго изъ губерніи сѣна, хотя и на незначительную сумму въ 33 т. р. Продуктовъ полеводства въ сырьѣ Москва ввозитъ лишь 3% губернскаго вывоза (246 т. р.)

Внутренній не столичный рынокъ беретъ всѣ вывозимые продукты лѣсоводства (хотя всего на 4 т. р.), $^3/_4$ продуктовъ огородничества и садоводства (на 252 т. р.), 39% полеводства (болѣе 3 мил. рублей) и около $^1/_3$ животноводческой продукціи (736 т. р). Продуктовъ луговодства и птицеводства на нестоличный внутренній рынокъ идетъ очень мало.

Переработанные продукты.

Главнымъ потребителемъ продуктовъ переработки является внутренній не столичный рынокъ—ввозя изъ Пензенской губерніи всѣхъ продуктовъ на 6.300 тыс. рублей, или 61% всего вывоза. Столицы и заграница ввозятъ почти въ одинаковыхъ размѣрахъ—12% (или 1.216 тыс. руб.) заграница, 13% (или 1383 т. р.) Москва и 14% (или 1459 т. р.) С. П. Б., причемъ всѣ эти послѣдніе рынки ввозятъ изъ Пензенской губерніи почти исключительно продукты полеводства.

Общіе итоги вывоза.

Переходя къ вывозу вообще, мы видимъ, что внутренній не столичный рынокъ является для Пензенской губерніи самымъ важнымъ, беря 44% всего вывоза, на сумму въ 10 съ лишнимъ милліоновъ рублей, за нимъ слѣдуетъ заграничный съ вывозомъ болѣе чѣмъ на 6 милліоновъ рублей, или 26% вывоза; въ столицы вывозится поровну—по 15% всего вывоза, или около $3^1/_2$ мил. рублей на каждую.

Распредѣленіе этихъ суммъ по отраслямъ земледѣльческихъ производствъ представляется въ такомъ видѣ: за границу идутъ главнымъ образомъ продукты полеводства и птицеводства (въ общемъ около 98% всего заграничнаго вывоза), въ Москву и Петербургъ—продукты этихъ же двухъ отраслей и животноводства (составляя для Москвы 88%, а для Петербурга почти 100% всего вывоза на эти рынки).

Останавливаясь спеціально на заграничномъ рынкѣ, приведемъ слѣдующую таблицу, въ которой съ одной стороны указанъ весь вывозъ изъ губерніи тѣхъ продуктовъ, которые имѣютъ значительный заграничный сбытъ, а съ другой указана величина заграничнаго сбыта каждаго продукта и вычислены два % отношенія: 1) % заграничнаго вывоза ко всему вывозу даннаго продукта и 2) % заграничнаго вывоза даннаго продукта ко всему заграничному вывозу. Первый % даетъ представленіе о роли заграничнаго рынка для каждаго продукта, а второй % показываетъ значеніе отдѣльнаго продукта во всемъ заграничномъ сбытѣ.

Таблица № 11. Заграничный вывозъ главныхъ продуктовъ.

1	2	3	4	5	6	7
Названіе продуктовъ.	Весь вывозъ въ тыс. рублей.	Весь вывозъ въ тыс. пудовъ.	Въ томъ числѣ загран. вывоза. Тысячъ пудовъ.	Тысячъ рублей.	% загран. вывоза ко всему вывозу даннаго продукта.	% вывоза данн. продукта ко всему загр. вывозу.
Овесъ	4216	7027	3383	2030	48,14	33
Яйца	2315	421	265	1458	62,98	24
Пенька	1945	440	238	1047	53,83	17
Чечевица.	705	705	651	651	92,96	11
Горохъ	466	466	307	307	65,96	5
Рожь	1290	1613	189	151	11,73	2,5
Конопл. сѣмя. . . .	455	326	104	145	31,91	2
Кожи	290	48	14	82	28,27	1.5
Прочія грузы. . . .	11739	12995	185	242	2,06	4
Итого.	23421	24041	5335	6113	26,10	100

Послѣдняя графа позволяетъ намъ видѣть, какое мѣсто, какой продуктъ занимаетъ въ заграничномъ вывозѣ. Оказывается, что первое мѣсто по своей величинѣ среди всего заграничнаго экспорта занимаетъ овесъ, беря ровно 1/8, за нимъ слѣдуютъ яйца, давая 24% всего заграничнаго вывоза, пенька—17%, чечевица—11%, горохъ—5%, рожь, конопляное сѣмя и кожи даютъ 2 1/2, 2 и 1 1/2%. Всѣ остальные продукты, при общей цѣнности своего вывоза въ 11739 т. р. за границу идутъ лишь на 272 тыс. руб., что составляетъ около 4% всего вывоза за границу.

Такимъ образомъ, три продукта—овесъ, яйца и пенька—вотъ главные продукты пензенскаго заграничнаго экспорта, составляющіе $^3/_4$ всего заграничнаго вывоза и дающіе губерніи четыре съ половиной милліона рублей ежегодно, или по 3 р. 61 к. на душу населенія.

Въ заключеніе небезынтересно будетъ привести данныя по главнымъ продуктамъ полеводства, какъ важнѣйшей отрасли пензенскаго экспорта, о количествѣ и % вывоза ихъ на заграничный рынокъ. Оказывается, что наибольшій % заграничнаго вывоза имѣетъ чечевица—92,96% при величинѣ его въ 659 тыс. рублей, затѣмъ горохъ—65,96% на 307 т. р., пенька—55,69% при вывозѣ за границу на 1.047 т. р., овесъ—48,14% на 2030 т. р., конопляное сѣмя—31,91 % на 145 т. р. и, наконецъ, рожь—11,73% при размѣрѣ заграничнаго вывоза въ 151 т. р.

Матеріалы по вопросу объ алкоголизмѣ.

Борьба съ пьянствомъ въ Пензенской губ.

18 сего мая въ селѣ Русскій Шелдаисъ, Керенск. у., состоялся сходъ, на которомъ крестьяне составили два приговора: первымъ было рѣшено всѣхъ, тайно торгующихъ водкой, подвергать штрафу въ размѣрѣ десяти рублей, а деньги передавать въ церковь на постройку ограды, и, кромѣ того, сообщать о виновныхъ полиціи для привлеченія ихъ къ законной отвѣтственности. Вторымъ приговоромъ постановлено закрыть въ селѣ винную лавку.

Крестьяне села Поима, Чембарскаго уѣзда въ числѣ 990 человѣкъ, изъ 1401 домохозяевъ, на сходѣ 4 мая с. г., обсудивъ вопросъ о принятіи мѣръ борьбы съ пьянствомъ, которое съ каждымъ годомъ усиливается, подрывая и безъ того плохое ихъ благосостояніе. Въ Поимѣ имѣется два трактира, ренсковой погребъ, двѣ казенныхъ винныхъ лавки, три пивныхъ лавки и три пивныхъ склада пришли къ заключенію, что не малый вредъ приносятъ торгующіе виномъ тайно, спаивая народъ. Поэтому сходъ единогласно постановилъ, въ цѣляхъ борьбы съ пьянствомъ и злоупотребленіемъ спиртными и другими крѣпкими напитками, ходатайствовать о немедленномъ закрытіи существующихъ въ селѣ всѣхъ, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ питейныхъ заведеній съ тѣмъ, чтобы на будущее время не открывать ихъ въ селѣ и обязать всѣхъ членовъ крестьянскаго общества сообщать мѣстнымъ властямъ о незаконной продажѣ вина.

Крестьяне села Мастиновки составили общественный приговоръ, угрожающій строгимъ наказаніемъ, вплоть до выселенія, по приговору общеста всякому, кто станетъ заниматься тайной продажей водки.

Сельскій сходъ Атмисскаго общества 4 мая постановилъ приговоръ о закрытіи всѣхъ въ с. Атмисѣ питейныхъ заведеній съ продажею крѣпкихъ напитковъ, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ.

Село Атмисъ—базарное село. Имѣются 2 школы, изъ нихъ одна повышеннаго типа. И вотъ, по субботнимъ, базарнымъ днямъ, часто наблюдается такая картина: компанія пьяныхъ мужиковъ и бабъ съ ругательствами и сальностями распиваютъ на базарной площади вблизи школъ водку. Напиваются до безобразія, и своими дурными примѣрами заражаютъ ко всему воспріимчивыхъ дѣтей, которыя тоже, въ праздничные дни, въ подражаніе взрослымъ партіями

по нѣскольку человѣкъ, обнявшись, идутъ по улицѣ, распѣваютъ пѣсни и кривляются.

Приговоръ мотивированъ тѣмъ, что водка—страшное зло, особенно въ крестьянскомъ быту. Она сдѣлала много семей, прежде зажиточныхъ, нищими, довела ихъ до сумы; много людей, прежде хорошихъ, сдѣлала неисправимо плохими; что водка вноситъ въ семью разладъ, вражду и раздоры и что пьяные отцы служатъ плохимъ примѣромъ для подрастающихъ дѣтей.

Въ с. Рамзаѣ, Пензенскаго уѣзда, 6 мая былъ созванъ сельскій сходъ для обсужденія неотложныхъ общественныхъ вопросовъ. На сходъ прибылъ мѣстный г. земскій начальникъ И. М. Ладыженскій, разъяснившій сходу о вредѣ пьянства и о борьбѣ съ этимъ народнымъ бичемъ.

Сходъ, выслушавъ поясненіе, единогласно постановилъ ходатайствовать передъ Г. Начальникомъ губерніи о закрытіи въ с. Рамзаѣ винной лавки, трактира, пивныхъ лавокъ, а также доводить до свѣдѣнія начальства о лицахъ, занимающихся тайной продажей спиртныхъ напитковъ.

Изъ итоговъ трезвеннаго движенія.

Широкая волна трезвеннаго движенія схватила всю Россію, подъ вліяніемъ знаменательнаго Высочайшаго рескрипта отъ 30 января с. г. на имя вновь назначеннаго министра финансовъ П. Л. Барка, въ которомъ указывалось на необходимость принятія мѣръ къ отрезвленію Россіи и соотвѣтственнаго измѣненія финансовой политики.

Въ исполненіе этой Высочайшей воли, центральныя учрежденія различныхъ министерствъ разослали на мѣста по своимъ вѣдомствамъ предписанія съ горячимъ призывомъ положить всѣ усилія на борьбу съ народнымъ пьянствомъ, оказать полное содѣйствіе въ этомъ отношеніи органамъ министерства финансовъ, на которые возложена задача выполнить Высочайшія предуказанія, совмѣстно съ ними выработать подробный планъ дѣйствій и привлечь къ этой трудной работѣ общественныя силы и отдѣльныхъ поборниковъ трезвости.

Повсемѣстно были организованы междувѣдомственныя совѣщанія и къ концу марта мѣсяца даны подробныя указанія мѣстнымъ должностнымъ лицамъ относительно способовъ борьбы съ пьянствомъ и главнымъ образомъ—съ развившимся шинкарствомъ, этимъ самымъ серьезнымъ врагомъ народнаго отрезвленія.

Наряду съ оживленной вѣдомственной работой, въ обществѣ и печати горячо обсуждался «пьяный вопросъ», который скоро сталъ злободневной темой всюду. Печать жадно подхватывала все, что

касалось его: каждое административное распоряженіе, каждый шагъ общественныхъ организацій и отдѣльныхъ наиболѣе видныхъ дѣятелей.

Волна единодушнаго трезвеннаго порыва докатилась наконецъ и до глухихъ деревенскихъ уголковъ. Какъ реагировала на него деревня, какое вліяніе эта волна оказала на потребленіе вина?

Теперь еще не время подводить окончательные итоги, потому что трезвенный подъемъ далеко не закончился и продолжаетъ развиваться. Но и въ данное время уже успѣли обнаружиться нѣкоторыя весьма интересныя послѣдствія, на которыя я и хочу обратить вниманіе настоящей замѣткой.

Въ Пензен. губ. походъ противъ пьянства былъ объявленъ, собственно говоря, съ апрѣля мѣсяца, когда мѣстные чины акцизнаго и полицейскаго надзора получили отъ своего начальства руководящія указанія и предложенія всемѣрно содѣйствовать дѣлу трезвости и прежде всего усилить преслѣдованіе тайной торговли виномъ.

Къ этому же времени проникли въ деревни и газетныя извѣстія о возникшемъ всюду трезвенномъ движеніи. Деревня тоже заговорила о пьянствѣ.

Подъ вліяніемъ этихъ толковъ на многочисленную армію шинкарей напало смятеніе; ихъ обуяла тревога за свою безопасность и опасенія угрозъ преслѣдованія. Въ существѣ дѣла серьезныхъ основаній для этого не было. Начальническіе циркуляры, какъ бы грозны они ни были, не могли сразу же и кореннымъ образомъ измѣнить создавшееся положеніе вещей. Статистика протоколовъ, по которымъ возбуждены преслѣдованія за тайную торговлю виномъ и близко стоящія къ ней по своему характеру нарушенія—храненіе вина и допущеніе распитія его въ заведеніяхъ, неимѣющихъ соотвѣтственнаго разрѣшенія—не выдѣляетъ рѣзко апрѣля среди предыдущихъ мѣсяцевъ того же года и лишь по г. Пензѣ замѣчается сильный ростъ протоколовъ именно съ апрѣля мѣс., что видно изъ слѣдующей таблицы.

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.
Г. Пенза.	11	18	23	63
Прочія мѣстности губ.	142	176	156	162

Сельскія общества не проявили въ апрѣлѣ мѣс. рвенія въ преслѣдованіи шинкарства, къ которому они привыкли относиться не только добродушно, но часто и доброжелательно. Лишь кое-гдѣ были составлены приговоры о закрытіи винныхъ лавокъ и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ выражалось намѣреніе доносить властямъ о промышляющихъ шинкарствомъ. *) Но все это были лишь угрозы, которыя не влекли за собою ощутительныхъ репрессивныхъ мѣръ.

*) Запретительныхъ приговоровъ было составлено сельскими обществами въ мартѣ и апрѣлѣ мѣс. с. г. всего 7; изъ нихъ только въ двухъ было указано о рѣшеніи сходовъ преслѣдовать шинкарство.

Тѣмъ не менѣе, по единогласному свидѣтельству лицъ, близко стоящихъ къ народной жизни, повсемѣстно замѣчается упадокъ шинкарскаго промысла въ деревняхъ и въ городахъ именно съ апрѣля мѣс., подъ вліяніемъ толковъ о трезвенномъ движеніи и предстоящемъ преслѣдованіи шинкарства: нѣкоторыя лица вовсе бросаютъ торговлю, а другія сильно ограничиваютъ свои операціи, производя ихъ съ большой опаской.

Это явленіе выразилось настолько ясно, что повлекло за собою общее паденіе потребленія въ довольно значительномъ размѣрѣ. Въ виду крайне важнаго значенія подобнаго результата, слѣдуетъ остановиться на немъ подробнѣе.

Какъ извѣстно, *) потребленіе находится подъ сильнымъ воздѣйствіемъ экономическаго фактора: съ увеличеніемъ достатка деревенскаго населенія оно неизмѣнно растетъ, а съ уменьшеніемъ его падаетъ. То же явленіе мы замѣчаемъ и въ Пензен. губ.: сильный недородъ въ 1911 г. понизилъ потребленіе до 1104,2 тыс. вед. за сельско-хозяйственный періодъ—съ іюля 1911 г. по іюль 1912 г.; выдающійся урожай въ 1912 г. рѣзко поднялъ потребленіе до 1316,4 тыс. вед., т. е. почти на 20%. Въ 1913 г. урожай былъ ниже предыдущаго года, но выше средняго уровня, что, въ связи съ высокими цѣнами на хлѣбъ и рабочія руки, наличности запасовъ хлѣба отъ прошлаго высокаго урожая, создавало благопріятныя условія для потребленія и оно не только оставалось на томъ же высокомъ уровнѣ, но въ теченіе 1-го полугодія (съ іюля 1913 г. по январь 1914 г.) дало приростъ въ 4%.

Второе полугодіе сельско-хозяйственнаго періода всегда сохраняетъ ту же тенденцію, которая обнаруживается въ первомъ. Дѣйствительно, январь 1914 г. далъ повышеніе потребленія на 4,6% сравнительно съ январемъ 1913 г. Февраль нельзя брать для сравненія потому что потребленіе его зависитъ отъ времени начатія великаго поста –въ настоящемъ году онъ начался съ 16-го числа, а въ 1913 г. съ 24-го. Мартъ былъ всецѣло великопостный мѣсяцъ какъ въ 1913 г., такъ и въ 1914 г. и онъ тоже далъ увеличеніе потребленія на 4%. Апрѣль этого года долженъ оказаться болѣе благопріятнымъ въ отношеніи расхода вина, чѣмъ апрѣль предыдущаго, такъ какъ Пасха началась съ 6-го числа и всѣ пасхальные заборы вина приходились на этотъ мѣсяцъ, а въ 1913 г., вслѣдствіе болѣе поздняго наступленія Пасхи (съ 14 апр.), почти половина апрѣля приходилась на великій постъ. Несмотря на это, апрѣльское потребленіе не только не возросло, сравнительно съ предыдущимъ годомъ, но упало сразу на 11%.

Слѣдовательно, въ теченіе этого мѣсяца дѣйствовалъ какой то могучій факторъ, неимѣющій ничего общаго съ экономическими ус-

*) См. работы: С. А. Первушинъ—„Вліяніе урожаевъ на потребленіе спирт. напитковъ въ Россіи“, В. Норовъ—Казенная винная монополія при свѣтѣ статистики ч. 1.

Д. Н. Вороновъ—Алкоголизмъ въ городѣ и деревнѣ въ связи съ бытомъ населенія и др.

ловіями жизни населенія Пензен. губ.; такъ какъ въ этихъ условіяхъ никакихъ существенныхъ перемѣнъ не произошло. *).

Что рѣзкое паденіе потребленія въ апрѣлѣ зависило именно отъ ослабленія шинкарскаго промысла, подтверждается не только непосредственными наблюденіями, но и слѣдующимъ анализомъ данныхъ о продажѣ казенныхъ питей.

Если сравнить за цѣлый рядъ лѣтъ распредѣленіе продажи вина по размѣрамъ посуды, то легко замѣтить одно явленіе, общее для всего монополънаго района, это—строго систематическое изъ-года въ годъ сокращеніе продажи вина въ $^1/_4$ вед. и въ мелкой посудѣ ($^1/_{100}$ и $^1/_{200}$ в.), а взамѣнъ этого—увеличеніе сбыта вина въ $^1/_{40}$ в.; посуда же въ $^1/_{20}$ вед. занимаетъ болѣе устойчивое положеніе, хотя во многихъ губерніяхъ и она начинаетъ вытѣсняться наиболѣе ходкой «сороковкой». Это видно изъ слѣдующихъ цифръ, относящихся къ прошлымъ годамъ послѣдняго 10-ти лѣтія.

Продано вед. вина на 40° (въ $^0/_{00}$ для каждаго размѣра посуды къ общей продажѣ).

		$^1/_4$	$^1/_{20}$	$^1/_{40}$	$^1/_{100}$	$^1/_{200}$	Отпущено въ посуду покупателей.
Европ. Россія . .	1903 г.	22,82	30,88	32,75	11,09	1,87	0,59
	1912 г.	16,23	29,78	42,68	9,68	0,93	0,7
Пензен. губ.. . . .	1903 г.	35,16	24,73	31,07	8,3	0,68	0,06
	1912 г.	24,22	28,52	41,39	5,57	0,25	0,05

Чѣмъ вызывается эта эволюція продажи?

Сокращеніе заборовъ вина въ крупной посудѣ какъ будто должно свидѣтельствовать о суженіи потребительской емкости, о склонности потребителя довольствоваться меньшимъ объемомъ напитка; а паденіе расхода «шкаликовъ», распиваемыхъ обычно на улицахъ передъ лавками или въ трактирахъ, должно указывать на сокращеніе опаснаго вида потребленія внѣ дома, при обстановкѣ, благопріятствующей развитію алкоголизма. Если-бы такое толкованіе соотвѣтствовало дѣйствительному положенію вещей, то потребленіе необходимо должно было сократиться; на самомъ же дѣлѣ мы замѣчаемъ по всѣмъ монопольнымъ губерніямъ не паденіе, а ростъ его. Въ 1903 г. душевое потребленіе было въ Европейской Россіи 0,55 вед., а въ 1912 г. дошло до 0,63 в.

Слѣдовательно, разсматриваемое явленіе находится въ связи съ другими условіями, которыя, благопріятствуя успѣху «сороковокъ», вмѣстѣ съ тѣмъ сообщаютъ потребленію повышательную тенденцію.

*) Слѣдуетъ замѣтить, что въ апрѣлѣ не было случаевъ закрытія казенныхъ винныхъ лавокъ по приговорамъ сельскихъ обществъ (онѣ начали закрываться съ мая) и вообще не произошло никакихъ измѣненій въ обстановкѣ виноторговли.

Этимъ условіемъ является развившаяся до грандіозныхъ размѣровъ тайная торговля виномъ. Въ 1902 г. въ Евр. Рос. было обнаружено 28 тыс. случаевъ ея (продажа+храненіе вина въ торговыхъ заведеніяхъ, неимѣющихъ соотвѣтственнаго разрѣшенія), а въ 1911 г. уже 78 тыс., т. е. въ 3 раза больше.

Въ первые годы послѣ введенія монополіи шинкари предпочитали наиболѣе доходный видъ торговли—распивочную продажу или вналивъ изъ крупной посуды (въ 1902 г. такихъ случаевъ было обнаружено 19 тыс., а торговли въ запечатанной посудѣ лишь 9 тыс.); но скоро они убѣдились, что такая торговля сопряжена съ большимъ рискомъ и угрожаетъ слишкомъ серьезнымъ наказаніемъ (отъ 4 до 8 мѣс. тюрьма) и поэтому нашли болѣе выгоднымъ перейти къ продажѣ вина въ запечатанной посудѣ, за которую назначается очень незначительный штрафъ. Этотъ послѣдній видъ торговли началъ распространяться все шире и шире и съ 1907 г. занялъ первенствующее положеніе, такъ что въ 1911 г. случаевъ такой торговли было обнаружено уже 43 тыс.—почти въ 5 разъ больше, чѣмъ въ 1902 г., а торговли въ запечатанной посудѣ 35 тыс., т. е. лишь вдвое больше противъ 1902 года.

Такимъ образомъ шинкари начали постепенно производить заборы вина не крупной, а мелкой посудой и въ настоящее время они оперируютъ, какъ я указывалъ въ предыдущихъ своихъ статьяхъ, главнымъ образомъ съ сороковками (по Пензен. губ. $^3/_4$ ихъ оборотовъ падаетъ на $^1/_{40}$ в., а $^1/_4$ на $^1/_{20}$ в.; вина же въ $^1/_4$ и $^1/_{100}$ вед. почти вовсе не берутъ), чѣмъ и объясняется все растущее ихъ распространеніе. Популярность этой посуды служитъ надежнымъ показателемъ развитія шинкарства; съ ограниченіемъ его должно падать и относительное значеніе «сороковки».

Теперь прослѣдимъ, какъ измѣнилось въ 1914 г. въ Пензен. г. распредѣленіе продажи вина по размѣрамъ посуды, сравнительно съ предыдущимъ годомъ. Возьмемъ для примѣра районъ Пензенскаго склада, оборотъ котораго составляетъ почти $^1/_3$ часть всей продажи по губерніямъ.

$^0/_0{}^0/_0$-ное отношеніе продажи по размѣрамъ посуды.

		$^1/_4$	$^1/_{20}$	$^1/_{40}$	$^1/_{100}$	$^1/_{200}$
Январь . .	1913 г.	31,2	27,3	35,6	5,7	0,2
	1914 г.	31	27,4	35,8	5,5	0,3
Февраль .	1913 г.	33,3	30,1	31,9	4,4	0,3
	1914 г.	31	30,9	32,7	5,1	0,3
Мартъ . .	1913 г.	18,1	28,7	44,2	8,3	0,7
	1914 г.	18,1	28,6	44,7	8,2	0,4
Апрѣль. .	1913 г.	25,3	32,6	36,7	5,1	0,3
	1914 г.	29,6	32,3	32,5	5,3	0,3

Изъ приведенной таблицы мы видимъ, что до апрѣля мѣсяца эволюція продажи шла въ обычномъ для всего монопольнаго района направленіи: расходъ четвертей сокращался, а сороковокъ возрасталъ, и лишь съ апрѣля замѣчается крутой поворотъ въ обратную сторону—значеніе сороковки рѣзко падаетъ, а крупной посуды возрастаетъ. Совершенно та же картина наблюдается и въ другихъ мѣстностяхъ Пензен. губ., какъ въ городахъ, такъ и въ деревняхъ; она захватываетъ и май мѣсяцъ. Повсемѣстно замѣчается упадокъ шинкарства, а съ нимъ паденіе популярности сороковокъ, по сравненіи съ предыдущими годами.

Итакъ, анализъ апрѣльскаго потребленія приводитъ насъ къ чрезвычайно важнымъ въ практическомъ отношеніи заключеніямъ: 1) шинкарство, хотя и пышно развилось всюду, тѣмъ не менѣе достаточно прочной почвы не имѣетъ, по крайней мѣрѣ, въ деревенскихъ мѣстностяхъ и легко поддается внѣшнему воздѣйствію; 2) оно сильно поднимаетъ потребленіе, которое должно рѣзко понизиться, если удастся нанести серьезный ударъ этому промыслу.

Такіе выводы не должны показаться неожиданными и странными, если ближе изслѣдовать обстановку шинкарскаго промысла въ деревенскихъ мѣстностяхъ. *)

Тайная виноторговля въ деревняхъ вылилась въ форму весьма распространеннаго массоваго, но мелкаго промысла, которымъ занимаются почти исключительно рядовыя крестьянскія женщины средней состоятельности не ради крупной наживы, а для поддержанія равновѣсія своего скромнаго бабьяго бюджета; онѣ оперируютъ на гроши и довольствуются скромнымъ заработкомъ—не болѣе 50 р. въ годъ на каждую. Поэтому шинкарство обычно не принимаетъ яркихъ формъ преступнаго промысла, не группируетъ вокругъ себя общественныхъ подонковъ, для которыхъ оно являлось бы единственнымъ источникомъ пропитанія, находится въ рукахъ не профессіональныхъ кабатчиковъ-притонодержателей стараго дореформеннаго типа, примѣнявшихъ сложную зловредную систему заманиванія и обиранія кліентовъ, а безобидныхъ крестьянскихъ бабъ средняго моральнаго облика, которыя никакихъ притоновъ ни разврата, ни карточной игры или массоваго пьянства у себя не устраиваютъ, а открываютъ въ своихъ избахъ какъ-бы филіальныя отдѣленія казенныхъ лавокъ, идя навстрѣчу желаніямъ мѣстнаго населенія избавиться отъ тѣхъ стѣсненій, которыя введены винной монополіей. Зарятся онѣ на этотъ промыселъ, приносящій имъ небольшой доходъ, только въ виду его полной безнаказанности или очень слабой наказуемости, притомъ въ рѣдкихъ случаяхъ, и легко оставятъ его при измѣнившихся условіяхъ, перейдя къ другимъ видамъ заработка. Незначительная угроза серьезнаго преслѣдованія уже должна отбить у нихъ охоту промышлять виноторговлей. Нѣтъ, конечно, расчета рисковать, ради небольшого заработка, благополучіемъ семьи и хозяйства, которое должно прит-

*) См. мою работу—„Алкоголизмъ въ городѣ и деревнѣ въ связи съ бытомъ населенія“.

ти въ полное разстройство, если бы пришлось хозяйкѣ попасть въ тюрьму. Вотъ почему на нихъ нападаетъ паника иногда по совершенно ничтожному поводу. Мнѣ вспоминается слѣдующій случай. Въ одномъ селѣ Пензен. у. въ прошломъ году мѣстная помѣщица организовала общество трезвости, открыла потребительную лавку и чайную. Въ связи съ этимъ среди мѣстныхъ крестьянъ прошелъ слухъ, что въ это село пріѣзжаютъ изъ Пензы сыщики, чтобы ловить шинкарей. Въ результатѣ шинкарки явились въ мѣстную винную лавку, сдали порожнюю посуду и дальнѣйшихъ заборовъ вина вовсе не производили въ продолженіи приблизительно двухъ недѣль, а потомъ, когда слухъ о сыщикахъ оказался легендой, все пошло по старому.

Теперь же тревога среди шинкарей усилилась подъ вліяніемъ разговоровъ, что за торговлю виномъ и въ запечатанной посудѣ будетъ назначаться не штрафъ въ незначительномъ размѣрѣ, какъ было до сихъ поръ, а тюремное заключеніе.

Итакъ, борьба съ шинкарствомъ возможна даже при помощи репрессивныхъ мѣръ воздѣйствія, если бы только онѣ проводились съ должною настойчивостью.

Надежда на возможность, если не полнаго искорененія шинкарскаго промысла, то значительнаго ограниченія его роли въ деревнѣ поддерживается еще тѣмъ соображеніемъ, что потребность въ винѣ крестьянскаго населенія въ сущности можетъ удовлетворяться наличными мѣстами казенной продажи. На всѣ случаи, такъ сказать, обязательнаго бытового пьянства, освященнаго силою обычая (свадьбы, престольные праздники, крестины и пр.), которые крестьяне предвидятъ наперед,—они и теперь-всегда забираютъ вино въ казенныхъ лавкахъ и въ посудѣ крупныхъ размѣровъ ($^1/_4$ и $^1/_{20}$ в.); къ шинкамъ же прибѣгаютъ при нехваткѣ сдѣланныхъ запасовъ или при возникновеніи случайныхъ поводовъ къ выпивкѣ индивидуальнаго значенія (пришелъ гость, хочется выпить съ усталости, съ холода, съ похмелья, для аппетита и пр.). Но это послѣднее потребленіе городского или пролетарскаго типа, происходящее не въ силу властнаго веленія обычая, а по мотивамъ индивидуальнаго свойства, влеченія къ алкоголю, какъ къ возбудителю, наркотику или какъ къ привычному напитку—къ счастью, не имѣетъ прочной основы въ здоровой деревенской обстановкѣ и можетъ быть сильно ограничено, если только удастся значительно ослабить шинкарство, которое усердно культивируетъ этотъ особенно опасный видъ потребленія.

Въ цѣляхъ болѣе точнаго выясненія вліянія на шинкарство трезвеннаго движенія, мною была произведена въ концѣ мая мѣс. с. г. анкета среди продавцовъ казенныхъ винныхъ лавокъ Пензенскаго, Городищенскаго и Мокшанскаго у. Получены отвѣты отъ 77-ми продавцовъ. Изъ нихъ 58 свидѣтельствуютъ объ уменьшеніи шинкарскаго промысла въ послѣднее время, 3—о полномъ искорененіи его и лишь 16 говорятъ, что никакихъ перемѣнъ въ этомъ отношеніи они не

замѣчаютъ. Сокращеніе шинкарства наблюдается: съ апрѣля мѣс. с. г.—30 показаній; съ начала мая – 23 и со второй половины мая—8.

Почти всѣ продавцы (55) отмѣчаютъ, что не только число шинкарей убываетъ, но и операціи свои они съуживаютъ и только 3—прибавляютъ, что хотя число промышленниковъ уменьшается, но нѣкоторые изъ нихъ стали забирать вина больше. По вопросу о томъ, на сколько приблизительно сократились шинкарскія операціи, получено 15 отвѣтовъ, изъ которыхъ большинство указываетъ на 50% и свыше. Конечно, эти цифры не могутъ отличаться точностью, потому что шинкари стали дѣйствовать теперь гораздо осторожнѣе и маскируютъ предъ продавцами назначеніе забираемаго вина.

Наряду съ указаннымъ явленіемъ, продавцы отмѣчаютъ уменьшеніе оборотовъ лавокъ (56 отвѣтовъ); только 7 замѣчаютъ, что сокращеніе шинкарства не отразилось на продажѣ казеннаго вина. Паденіе продажи сказалось на посудѣ въ $^1/_{40}$ в.; расходъ же четвертей повсюду увеличился. Это явленіе еще рѣзче обнаружилось въ маѣ, чѣмъ въ апрѣлѣ, что видно изъ слѣдующихъ сопоставленій продажи вина по размѣрамъ посуды (въ %%) въ районѣ Пензен. казен. вин. скл. (ср. предыдущую таблицу).

		$^1/_4$	$^1/_{20}$	$^1/_{40}$	$^1/_{100}$	$^1/_{200}$
Май . .	1913 г.	21,7	30,4	41,5	5,9	0,5
	1914 г.	28,5	29,2	35	7	0,3

Причинами сокращенія шинкарства продавцы считаютъ:14—составленіе сельскими обществами приговоровъ о преслѣдованіи тайной торговли, 10—привлеченіе торгующихъ къ уголовной отвѣтственности и 37—исключительно усиленное циркулированіе среди населенія слуховъ о томъ, что будутъ строже наказывать за шинкарство, чѣмъ до сихъ поръ.

Въ маѣ замѣчается болѣе усиленное преслѣдованіе тайной торговли, чѣмъ въ апрѣлѣ: возбуждено всего дѣлъ 255, изъ нихъ по г. Пензѣ. 29 и по другимъ мѣстностямъ 226. Количество приговоровъ сельскихъ обществъ о воспрещеніи питейной торговли также увеличилось—въ маѣ составлено 13 приговоровъ. Такимъ образомъ трезвенная волна все ростетъ.

Д. Н. Воронова.

С.-Хозяйственный Отдѣлъ.

Хроника животноводства.

(Окончаніе.)

Демонстративные отдѣлы на выставкахъ животноводства. Въ прошедшемъ году на нѣкоторыхъ выставкахъ животноводства, были организованы особые показательные отдѣлы, гдѣ населенію демонстрировались пріемы правильнаго веденія скотоводства и молочнаго хозяйства.

Таковые отдѣлы были устроены на выставкахъ въ селахъ: Голодяевкѣ (Чембарскаго уѣзда), Свинухѣ (Мокшанскаго уѣзда), а также на выставкѣ при станціи Булычево.

На выставкѣ въ селѣ Голодяевкѣ въ виду того, что передъ выставкой спеціалистомъ по животноводству К. И. Крамаренко было произведено обслѣдованіе животноводства, въ особомъ павильонѣ были помѣщены приборы для измѣренія туловища животныхъ (мѣрная лента, измѣрительная палка Лидтина), приборъ для измѣренія головы (циркуль Вилькенса) и всѣ приборы для опредѣленія процентнаго содержанія жира въ молокѣ по способу доктора Гербера. Кромѣ того, на глазахъ населенія былъ произведенъ пробный удой у 112 коровъ. Удои взвѣшивались на двухъ вѣсахъ Сальтерса и на одномъ безмѣнѣ.

Интересующимся всѣми этими приборами, спеціалистомъ по животноводству были даны соотвѣтствующія разъясненія.

Приборы для опредѣленія жира демонстрировались въ дѣйствіи.

Сельско-хозяйственный староста Пензенской Губернской Землеустроительной Комиссіи И. С. Глѣбовъ показывалъ производство анализовъ жира, что вызывало у присутствующихъ большой интересъ.

Кромѣ всего вышеперечисленнаго, на этой выставкѣ демонстрировались результаты обслѣдованія животноводства, въ видѣ особыхъ карточекъ, привѣшанныхъ съ правой стороны каждаго животнаго. На карточкѣ этой можно было видѣть: кому принадлежитъ корова, сколькихъ она телятъ, какого живого вѣса, какой она дала пробный удой и т. д.

Передъ началомъ выставки, спеціалистомъ по животноводству, было сказано о цѣляхъ обслѣдованія, задачахъ экспертизы и о томъ, какъ нужно пользоваться данными обслѣдованія, чтобы разобраться въ достоинствахъ приведенныхъ коровъ.

Наиболѣе богатымъ, въ смыслѣ описанныхъ демонстративныхъ отдѣловъ, была выставка на ст. Булычево (Инсарскаго уѣзда).

Цѣлый рядъ плакатовъ, изображающихъ процессъ пищеваренія, кратко объясняемый, служилъ введеніемъ для показанія населенію простыхъ и не требующихъ дорогихъ приспособленій способовъ кормленія коровъ по вѣсу. Параллельно съ этимъ показывались простѣйшія записи удоевъ и заданныхъ кормовъ, при посредствѣ которыхъ возможенъ бы былъ учетъ продуктивности коровы собственными силами грамотнаго хозяина. Для полноты картины, на территоріи выставки построена была кормушка для скота, сконструированная такъ, что изъ нее скотина не могла ни разбрасывать кормъ, ни отнимать его у своей сосѣдки.

Какъ и на Голодяевской выставкѣ въ особомъ павильонѣ, производился анализъ молока приборомъ доктора Гербера.

Но особенный интересъ, у пришедшихъ на выставку посѣтителей вызвалъ процессъ маслодѣлія, весь отъ начала до конца, проведенный на выставкѣ интрукторомъ по молочному хозяйству Пензенской Губернской Землеустроительной Комиссіи П. Я. Кудрявцевымъ.

Что касается выставки въ с. Свинухѣ, то она представляла въ смыслѣ перечисленныхъ демонстративныхъ отдѣловъ, подобіе Булычевской выставки, но въ значительно сокращенномъ видѣ. Процессъ маслодѣлія былъ также проведенъ и на этой выставкѣ.

Живой интересъ, съ которымъ посѣтители выставки выслушивали краткія объясненія при осмотрѣ такихъ отдѣловъ, свидѣтельствуетъ о томъ, что организація такихъ отдѣловъ, на мелкорайонныхъ выставкахъ, вполнѣ умѣстна и можетъ служить удобнымъ средствомъ въ удобоисполнимой и краткой формѣ расширить кругозоръ крестьянъ, уносящихъ съ собою съ выставки новыя понятія будящія въ нихъ живую мысль.

Сравненіе дѣйствительнаго вѣса коровъ съ вѣсомъ, вычисленнымъ по промѣрамъ. На выставкѣ въ селѣ Елани, Пензенскаго уѣзда, на особыхъ вѣсахъ для взвѣшиванія животныхъ, пріобрѣтенныхъ на средства Департамента Земледѣлія спеціалистомъ ло животноводству К. И. Крамаренко для Пензенской губерніи, и находящихся въ его распоряженіи, были произведены взвѣшиванія 65 крестьянскихъ коровъ, приведенныхъ на выставку.

Параллельно со взвѣшиваніемъ, были сдѣланы промѣры для опредѣленія безъ вѣсовъ, путемъ вычисленія, живого вѣса тѣхъ же коровъ. Промѣры и вычисленія были сдѣланы по двумъ способамъ: по Клюверъ-Штрауху и по Трухановскому.

Способъ Клюверъ-Штрауха заключается въ слѣдующемъ: промѣряется лентой длина туловища (отъ плечелопаточнаго сочлененія до сѣдалищнаго бугра) и обхватъ груди за лопатками. По таблицамъ Клюверъ-Штрауха въ вертикальной графѣ находится полученный промѣръ обхвата груди, а въ горизонтальной—длины туловища.

На пересѣченіи двухъ графъ находимъ жив. вѣсъ, выраженный въ фунтахъ. Измѣренія какъ обхвата груди, такъ и длины туловища по Клюверъ—Штраху должны быть выражены въ сантиметрахъ.

Способъ Трухановскаго выгодно отличается отъ предыдущаго тѣмъ, что при немъ не требуется никакихъ таблицъ.

Для того, чтобы опредѣлить живой, по способу Трухановскаго вѣсъ нужно точно такъ же, какъ и по Клюверъ-Штрауху, сдѣлать промѣръ обхвата груди за лопатками и, кромѣ того, произвести особый промѣръ прямой длины туловища. Онъ берется отъ середины холки до корня хвоста, при началѣ перваго подвижного позвонка. Оба промѣра выражаются въ вершкахъ. Перемноженіемъ одного промѣра на другой, получается вѣсъ животнаго въ фунтахъ. Опредѣленіе «середины холки», въ описанномъ способѣ, является субъективнымъ моментомъ и можетъ служить источникомъ разногласій въ промѣрахъ, произведенныхъ разными лицами.

Сравненіе результатовъ вѣсовъ, вычисленныхъ по промѣрамъ съ дѣйствительнымъ, можно видѣть по таблицѣ № 4.

Таблица № 4.

Жив. вѣсъ по Клюверъ-Штрауху далъ по сравненію съ дѣйств. вѣсомъ:								Жив. вѣсъ по Трухановскому далъ по сравненію съ дѣйств. вѣсомъ:							
Увеличеніе.				Уменьшеніе.				Увеличеніе.				Уменьшеніе.			
До 2 п.		Бол. 2 п.		До 2 п.		Бол. 2 п.		До 2 п.		Бол. 2 п.		До 2 п.		Бол. 2 п.	
%	Голов.	%	Голов.	%	Голов.	%	Голов.	%	Голов.	%	Голов.	%	Голов.	%	Голов.
53	35	10	7	29	19	6	4	30	20	24	16	29	19	16	10

Какъ видимъ, результатъ сравненія свидѣтельствуетъ о большей пригодности способа Клюверъ-Штрауха. Въ то время, какъ по Трухановскому процентъ расхожденія, вычисленнаго вѣса, съ дѣйствительнымъ на величину больше двухъ пудовъ составляетъ 40%, живой вѣсъ, вычисленный по Клюверъ-Штрауху, отличающійся на ту же величину отъ дѣйствительнаго, наблюдается только въ 17 случаяхъ изъ 65, что составляетъ 16%.

Такимъ образомъ, если мы возьмемъ средній живой вѣсъ примѣрно въ 26 пудовъ, то у 84% промѣрянныхъ коровъ по Клюверъ-Штрауху, расхожденіе вычисленнаго вѣса съ дѣйствительнымъ будетъ равняться—$7^1/_2$%, что составляетъ для практики ничтожную величину.

Средній живой вѣсъ, вычисленный по дѣйствительному, равняется 28 пудамъ, по Клюверъ-Штрауху же—28 пудовъ 18 фунтовъ.

Отсюда выводъ: при извѣстномъ навыкѣ производства измѣреній для практическихъ цѣлей, можно съ достаточной точностью пользоваться величинами живыхъ вѣсовъ, вычисленныхъ по Клюверъ-Штрауху.

Однако, слѣдуетъ оговорить, что это касается средне-упитанныхъ коровъ симментальскаго типа.

Покупка уѣзднымъ земствомъ крестьянскихъ жеребцовъ для случныхъ пунктовъ. Мокшанская уѣздная земская управа уже второй годъ практикуетъ очень интересную мѣру поощренія мѣстнаго коневодства, являющуюся въ тоже время и хозяйственнымъ способомъ покупки жеребцовъ для случныхъ земскихъ пунктовъ.

Въ назначенный и оповѣщенный предварительными объявленіями день, лица, желающія продать своихъ жеребцовъ, приводятъ ихъ на сборный пунктъ.

Преобладающій элементъ среди продающихъ, какъ въ 1913 г., такъ и въ 1914 г.—крестьяне.

Особая комиссія, избранная уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, отбираетъ наиболѣе цѣнные экземпляры, и изъ нихъ покупаетъ подходящихъ по цѣнѣ и качеству жеребцовъ.

Въ 1913 г. было куплено такимъ образомъ 3 жеребца: 1) «Крокодилъ», вороной масти, 3-хъ лѣтъ; купленъ у кр. с. Еланки, Проказнинской волости, Н. П. Гаганова за 675 рублей и поставленъ на земскій пунктъ въ с. Скачки, Чернозерской волости, у А. В. Аничкова. 2) «Лоцманъ» 2-ой, караковой масти, 3-хъ лѣтъ; купленъ у кр. с. Еланки В. Н. Костюнина за 600 рублей. Поставленъ на пунктъ при Ломовскомъ сел.-хоз. обществѣ. 3) Гнѣдой жеребецъ, 3-хъ лѣтъ; купленъ у кр. с. Царевщины Л. Филькина за 600 рублей и поставленъ на земскій пунктъ при д. Моровкѣ въ экономіи Е. А. Рошковской.

7 февраля с. г. при управѣ была произведена во второй разъ покупка жеребцовъ. Какъ отборъ, такъ и покупку производила, какъ уже сказано выше, комиссія, избранная уѣзднымъ земскимъ собраніемъ. Отборъ, названная комиссія подъ предсѣдательствомъ Н. А. Арапова, производила при участіи уѣзднаго агронома А. В. Рошковскаго, ветеринарнаго врача Панькова и спеціалиста по животноводству Департамента Земледѣлія К. И. Крамаренко.

Приведено было всего 34 жеребца. По числу лошадей, приведенныхъ изъ разныхъ мѣстъ, первымъ оказался г. Мокшанъ (5 лошадей); за нимъ шла д. Грачевка (4 жеребца). Остальныя мѣста привода располагались въ слѣдующемъ порядкѣ: с. Царевщина (3 жеребца), Порѣчье (3 жеребца), с. Плессъ (2 жеребца), с. Воронье (2 жеребца), Ситинка (2 жеребца), Языково, Пенз. у. (2 жеребца). Остальные 13 жеребцовъ приведены въ единичномъ экземплярѣ изъ разныхъ мѣстъ.

Максимальное разстояніе привода 30 верстъ (изъ Ситинки) *).

Лошадей, приведенныхъ дальше чѣмъ за 20 верстъ, было 15 головъ: изъ Царевщины (20 верстъ)—3 лошади, изъ Александровки, Свинуховской волости, (20 верстъ)—1 лошадь, изъ Порѣчья (д. Порѣцкой, 21 верста)—3 лошади, изъ Грачевки (22 версты)—4 лошади, изъ Ситинки (30 верстъ)—2 лошади, изъ Муратовки (22 версты)—1 лошадь и изъ Еланки (29 верстъ)—1 лошадь.

Среднее разстояніе привода около 15 верстъ.

Эти цифры показываютъ значительный интересъ крестьянъ-хозяевъ къ такого рода сбыту лошадей.

Изъ всѣхъ приведенныхъ лошадей, только для 5 были представлены ихъ владѣльцами удостовѣренія о происхожденіи; однако, по

*) Взято по масштабу.

словеснымъ указаніямъ послѣднихъ, отъ чистокровныхъ производителей происходили 31 жеребецъ.

Между жеребцами выдѣлялся выводной Шайръ, крестьянина с. Рудаковки Ф. Мнекина, гнѣдой масти, 5 лѣтъ, купленный имъ у проф. П. Кулешова въ полутора,-годоваломъ возрастѣ за 1500 руб. Мощный, пропорціонально сложенный, съ могучимъ костякомъ и громадными щетками, онъ представлялъ собою типичнаго Шайра. Крупнымъ дефектомъ при его выигрышномъ экстерьерѣ и гармоничности, являлись костные наросты на внутренней поверхности переднихъ ногъ, въ области грифельныхъ косточекъ.

Среди приведенныхъ жеребцовъ преобладала кровь Клейдесдала. Изъ 36 приведенныхъ лошадей съ клейдесдальской кровью было 12; за Клейдесдалями, по числу представленныхъ лошадей, шли Шайры, съ кровью которыхъ приведено было 8 лошадей. Въ единичныхъ экземплярахъ попадались полукровки ардены, брабансоны и першероны.

Всѣ приведенные жеребцы были тяжеловознаго типа.

Изъ производителей казенной конюшни блеснулъ своимъ потомствомъ, какъ качественно, такъ и количественно «Санти-Крофтъ», потомковъ котораго приведено 5.

Среднее разстояніе получено дѣленіемъ суммы верстъ на число лошадей. Разстоянія взяты по масштабу на пятиверстной картѣ. Лишь одна лошадь за неуказаніемъ селенія не вошла въ расчетъ.

«Санитикрофтъ», какъ гласитъ книга жеребцовъ Пензенской казенной конюшни, породы Шайръ-Хорсъ выводной изъ Англіи. Ростъ 2 ар. 6 верш. Масти караковой.

За потомками Сантикрофта шли по количеству потомки «Поля». Ихъ было 4 жеребца.

«Поль» записанъ въ книгѣ жеребцовъ Пензенской казенной конюшни подъ № 105. Выводной брабансонъ рыже-чалой масти, ростъ 2 арш. 4 вершка.

3 жеребца изъ представленныхъ происходили отъ „Принца“, выводнаго клейдесдаля, принадлежащаго крестьянину села Царевщины.

Содержаніе лошадей въ смыслѣ выкормки и ухода не оставляло желать ничего лучшаго. Прекрасно вычищенныя и рѣзвыя лошади очень нарядно выглядили и даже скорѣе были перекормлены.

Два—три жеребца, составляющіе исключеніе, при выводкѣ вызывали дружный смѣхъ зрителей, настолько необыченъ такой видъ заводской лошади для глазъ мѣстнаго хозяина, въ массѣ любящаго лошадь и умѣющаго ходить за нею.

Внѣшній нарядный видъ лошадей нарушали лишь копыта, у большинства жеребцовъ мягкія и неправильныя.

Нужно вообще сказать, что мягкость и рыхлость копытъ есть основной недостатокъ приведенныхъ лошадей. За весьма рѣдкимъ исключеніемъ копыта были плоски и неправильны.

Къ основнымъ недостаткамъ, подавляющаго большинства жеребцовъ, слѣдуетъ также отнести общую рыхлость конституціи, выражающуюся въ особенности въ сырости ногъ. Заднія конечности вообще, а скакательный суставъ въ частности, въ этомъ отношеніи самое слабое мѣсто экстерьера. Связанный танцующій ходъ заднихъ ногъ, непропорціональная величина скакательнаго сустава, рѣже но

все же попадающаяся опухлость путового сустава—пороки, которыми не обладали лишь весьма немногіе изъ 37 жеребцовъ.

Комиссія при отборѣ обращала вниманіе на: 1) наличность у владѣльца удостовѣренія о происхожденіи жеребца отъ казеннаго или частнаго кровнаго производителя; 2) отсутствіе наливовъ, накостниковъ и прочихъ функціональныхъ пороковъ; 3) правильность экстерьера; 4) свободный ходъ.

Результатомъ осмотра явился отборъ 9 лучшихъ жеребцовъ для покупки.

Цѣны, объявленныя владѣльцами за своихъ жеребцовъ, достигали до 1000 рублей и больше. Крестьянинъ Бѣловъ за жеребца 5 лѣтъ «Сандикрофта» запросилъ 1000 рублей и не согласился на предложенную ему цѣну въ 850 рублей. Крестьянинъ Ф. Мнекинъ за выводного Шайра назначилъ 3500 рублей.

Послѣ переговоровъ съ владѣльцами были куплены: 1) «Лордъ» — 4-хъ лѣтъ, рыжей масти, арденской крови отъ «Биби». Купленъ у землевладѣльца А. Д. Загоскина за 700 рублей. 2) «Сантикрофтъ 1» —сынъ «Сантикрофта» казеннаго, 8 лѣтъ, гнѣдой масти, бѣлоногій, клейдесдальской крови. Купленъ у крестьянина И. А. Лысева за 575 р. 3) «Сантикрофтъ 2»—сынъ «Сантикрофта» казеннаго, гнѣдой масти, обѣ правыя ноги по щиколодку бѣлыя, 5 лѣтъ, купленъ у крестьянина А. Ф. Монахова за 650 рублей.

Оба послѣдніе жеребца имѣли типъ легкаго шайра, приближающагося къ кледесдалу, но по складу представляли собой красиво сформированныхъ лошадей и только неясная выраженность мускулатуры конечностей, особенно заднихъ, заслуживали нѣкотораго порицанія.

Жеребецъ Монахова «Сантикрофтъ 2» изображенъ на фотографіи № 5.

«Лордъ», купленный у А. Д. Загоскина, представлялъ собою рѣзвую стройную лошадь, однако, недостаточно типичную для ардена.

Не хватало въ этомъ отношеніи кости, особенно въ переднихъ ногахъ, и приземистости. Сравнительно легкое туловище помѣщалось на высокихъ для ардена ногахъ. Положительными качествами его по сравненію съ другими жеребцами слѣдуетъ признать безусловную сухость и энергичный темпераментъ.

Матеріалъ, приведенный для продажи, показывающій интересъ крестьянина къ выкормкѣ лошадей, умѣніе воспитывать ихъ, наличность дорого стоющихъ жеребцовъ у самихъ же крестьянъ, на случкѣ выручающихъ затраченныя деньги—все вмѣстѣ взятое говоритъ за то, что коневодство Мокшанскаго уѣзда представляетъ собой благодарную почву для улучшенія этой отрасли въ хозяйствѣ крестьянина.

Сама жизнь подсказываетъ желательныя мѣропріятія въ этомъ направленіи.

Острая нужда въ производителяхъ, заставляющая крестьянъ платить по 15—20 рублей за случку и водить матокъ за 15—25 верстъ съ одной стороны; съ другой чрезмѣрная эксплоатація дорого стоющихъ производителей, съ цѣлью скорѣйшей выручки затраченныхъ денегъ, при которой жеребецъ кроетъ сто и больше матокъ съ не-

ограниченнымъ числомъ садокъ—все это подсказываетъ мысль о необходимости образованія особаго капитала, изъ котораго земства могли бы выдавать ссуды, съ погашеніемъ въ нѣсколько лѣтъ для покупки на товарищескихъ началахъ жеребцовъ, при условіи правильности ихъ использованія.

Жизнеспособность такой мѣры внѣ сомнѣнія.

Другая мѣра, необходимая какъ для поднятія сбыта, такъ и для успѣшнаго проведенія мѣропріятій по улучшенію коневодства, при посредствѣ купленныхъ у крестьянъ для случныхъ пунктовъ жеребцовъ —требованіе наибольшей кровности въ предѣлахъ опредѣленной породы. Мѣра эта можетъ быть осуществлена при посредствѣ особой организаціи, главный элементъ которой заключается въ записи какъ матокъ, имѣющихъ извѣстную кровь, такъ и жеребцовъ, въ особую племенную книгу.

Въ настоящее время среди крестьянскихъ матокъ есть много полукровныхъ и трехъ четвертей крови, и при такой регистраціи справки о происхожденіи при равныхъ по качеству экстерьерахъ, были бы гарантіей для покупаемаго жеребца большей надежности передачи его достоинствъ и признаковъ породы.

Кромѣ того и частный покупатель, и ремонтныя комиссіи платили бы крестьянамъ тѣмъ большія деньги, чѣмъ выше была бы степень крови у лошади, конечно, при условіи представленія письменнаго удостовѣренія.

Крестьянинъ и теперь цѣнитъ кровность лошади—и племенныя записи очень скоро привились бы среди крестьянъ-коневодовъ.

Однако для организаціи подобныхъ мѣропріятій прежде всего нужно выяснить состояніе мѣстнаго коневодства со стороны обезпеченности жеребцами, наличности и качества маточнаго матеріала, степени выгодности выкормки лошадей, на продажу, рынки сбыта лошадей, цѣны на нихъ и прочее.

Все это должно опредѣлить характеръ коневодства отдѣльныхъ районовъ и степень его развитія въ каждомъ изъ нихъ. Изъ всего сказаннаго вытекаетъ слѣдующій выводъ: другими словами необходимо произвести какъ можно скорѣе подробное обслѣдованіе коневодства.

Таковое еще тѣмъ болѣе необходимо, что полагаясь на отдѣльныя указанія и общія впечатлѣнія, общественныя организаціи, ведущія дѣло улучшенія коневодства, не будутъ имѣть основаній отказать однимъ районамъ по сравненію съ другими, т. е. принуждены будутъ распылять и безъ того малыя сравнительно съ нуждой средства и силы.

Только обосновнныя массовыми изслѣдованіями и фактическими цифрами сопоставленія дадутъ возможность выдѣлить районы, куда придется направить по преимуществу силы для образованія центровъ, изъ которыхъ уже сама жизнь начнетъ улучшеніе.

Спеціалистъ по животноводству *К. Кроліаренко.*

Изъ жизни с.-хозяйств. обществъ.

27 апрѣля 1914 года въ селѣ Ключахъ, Керенск. у. состоялось открытіе Ключевскаго сельско-хозяйственнаго общества. На общемъ собраніи членъ учредитель П. И. Ѳедотовъ ознакомилъ членовъ съ уставомъ общества и порядкомъ предстоящихъ дѣлъ общаго собранія; затѣмъ приступили къ выборамъ должностныхъ лицъ въ Совѣтъ, и баллотировкою были избраны: предсѣдателемъ, мѣстный учитель А. С. Денисовъ, товарищемъ предсѣдателя, крестьянинъ И. Н. Жидковъ, секретаремъ Е. С. Жегалинъ, членами—крестьяне: П. И. Ѳедотовъ, С. А. Жеребцовъ, Н. Д. Сегаевъ и землевладѣлецъ П. С. Сударевъ, почетными членами: земскій начальникъ Д. Я. Гранатовъ, непремѣнный членъ мѣстной Землеустроительной Комиссіи г. Козловъ, и уѣздный земскій агрономъ г. Люминарскій.

На собраніи, между прочимъ, постановлено: учредить прокатную станцію земледѣльческихъ орудій, завести популярную библіотеку, возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія, Землеустроительной Комиссіей, Губернской и Уѣздной Земскими Управами о выдачѣ пособія и субсидіи на пріобрѣтеніе земледѣльческихъ орудій для прокатной станціи.

На очередномъ общемъ собраніи членовъ Урейскаго сельскохоз. товарищества, происходившемъ 11 марта 1914 года, обсудивъ вопросъ о дальнѣйшей дѣятельности т—ва, собраніе пришло къ единогласному рѣшенію, что самымъ главнымъ тормазомъ въ его развитіи служитъ недостатокъ личныхъ средствъ т—ва, а потому оно волей неволей вынуждено занять выжидательное положеніе, ожидая субсидій отъ правительственныхъ, земскихъ и друг. общественныхъ организацій и что только личная мѣстная инициатива сможетъ помочь въ нуждахъ сложной экономической жизни населенія, а потому и постановило: ввести отвѣтственность по обязательствамъ и убыткамъ т—ва въ двадцать разъ паевого взноса, что при наличности 28 членовъ т—ва, считая пай по 5 руб., поднимаетъ кредитоспособность т—ва до 3000 руб.

Послѣ этого собранію было доложено, что согласно постановленія общаго собранія отъ 10 декабря 1912 г., правленіемъ былъ возбужденъ рядъ ходатайствъ передъ правительственными и земскими учрежденіями объ оборудованіи прокатнаго пункта, и что всѣ ходатайства остались неудовлетворенными; только Д. Земледѣлія отпущено для этой цѣли 250 руб., а потому собраніе постановило· признавая, что оборудованіе прокатнаго пункта въ настоящее время является одной изъ насущнѣйшихъ потребностей мѣстнаго населенія и что оборудованіе такового не посильно мѣстной организаціи, возбудить

ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ на покупку земледѣльческихъ орудій и машинъ 500 руб., на покупку производителей по улучшенію породъ скота 750 руб. На распространеніе безплатной раздачи сѣмянъ кормовыхъ растеній 200 руб. На улучшеніе садоводства и огородничества (какъ родины небезызвѣстнаго Аксельскаго огурца.) 200 руб., на спеціалиста по этой отрасли 600 руб., на постройку сарая 300 руб., на безплатную раздачу книгъ и брошюръ по садовод. и огородн. и др. отраслямъ сельскаго хозяйства 50 руб., а всего 2600 руб.

Ассигновано также изъ собственныхъ средствъ т—ва на пріобрѣтеніе участка земли подъ показательный огородъ до 1 десятины —50 руб., подъ показательное поле 2 десятины—70 руб. ежегодно.

Для организаціи совмѣстной закупки и сбыта сельско-хоз. произведеній труда, собраніе поручило правленію построить амбаръ и израсходовать на этотъ предметъ до 200 руб. и уполномочило правленіе войти съ ходатайствомъ въ Пензенско-Симбирское Управленіе объ отпускѣ безплатно изъ Пурдошанской дачи лѣсныхъ матеріаловъ въ потребномъ количествѣ на постройку зданія 21×12×6 арш., вмѣстимостью около 30000 пуд. и озаботиться, чтобы таковое было возведено къ 1 сентября 1914 г., т. е. къ началу ликвидаціи будущаго урожая и уполномочило правленіе войти въ соглашеніе съ Пенз. Губ. Земской Кассой по поставкѣ хлѣба въ интендантство до 30000 пудовъ ржи и овса.

Рѣшено также возбудить ходатайство передъ Пенз. Губ. Земской Кассой объ отпускѣ т—ву на общемъ основаніи въ основной капиталъ 1000 руб. и объ отпускѣ т—ву на коммиссіонныхъ началахъ кровельнаго желѣза и сельско-хоз. орудій и машинъ.

Мѣстная хроника.

1. По народному образованію.

Актъ учащихся въ низшихъ училищахъ. 26 сего мая, въ лѣтнемъ помѣщеніи соединеннаго собранія, состоялся торжественный годичный актъ учащихся въ Пензенскихъ приходскихъ начальныхъ училищахъ.

Изъ отчета, оглашеннаго на этомъ актѣ инспекторомъ народныхъ училищъ А. Э. Стрижевскимъ, видно, что къ 1 января 1914 года въ Пензѣ начальныхъ училищъ состояло 38, изъ коихъ 26 содержится городскимъ сомоуправленіемъ. Одно частное училище З. Г. Малеевой, по недостатку учениковъ, закрыто. 8 училищъ помѣщаются въ собственныхъ городскихъ зданіяхъ, остальныя въ наемныхъ. Нѣкоторыя училища совершенно неудовлетворительны. Въ отчетѣ отмѣчается недостатокъ въ кандидатахъ на должности учителей и тяжелыя матеріальныя условія многихъ учителей и учительницъ, не получающихъ прогрессивныхъ прибавокъ. Въ 26 городскихъ училищахъ къ 1 января текущаго года состояло 1580 мальчиковъ и 1727 дѣвочекъ, всего 3307 человѣкъ. За недостаткомъ мѣстъ, не могли попасть въ школы 168 человѣкъ. Окончило въ 20-ти городскихъ училищахъ 301 мальчикъ и 295 дѣвочекъ. Инспекторъ свидѣтельствуетъ, что учащіе съ похвальнымъ усердіемъ относились къ своимъ тяжелымъ и отвѣтственнымъ обязанностямъ.

На содержаніе городскихъ училищъ поступило отъ казны 28245 р. и отъ городского управленія 52992 р. 28 к., всего 81237 р. 28 к., что на одного учащагося составляетъ 22 р. 53 к. Далѣе въ отчетѣ отмѣчается, что правильному и аккуратному посѣщенію школьниками учебныхъ занятій и вообще успѣху дѣла, не мало содѣйствовали нѣкоторыя попечительницы и попечители училищъ, выдавая нуждающимся одежду, обувь и книги; они заботились о доставленіи дѣтямъ разумныхъ развлеченій, отпускали средства на устройство елокъ, школьныхъ вечеровъ, экскурсій за городъ и. т. д., заполняя, такимъ образомъ, дѣтскій досугъ и доставляя громадное удовольствіе, особенно бѣднякамъ, живущимъ въ тяжелой и безотрадной семейной обстановкѣ. Несло свою помощь и Общество вспомоществованія нуждающимся ученикамъ. Несмотря на все это, нужда по окраинным училищамъ, обслуживающимъ преимущественно бѣдныя семьи, слишкомъ велика: многія дѣти не поступаютъ въ школы за неимѣніемъ одежды и обуви, а поступившія, нерѣдко по той же причинѣ пропускаютъ занятія и они же представляютъ изъ себя наилучшій матеріалъ для всевозможныхъ заболѣваній.

Ученическія экскурсіи. 7-го мая, была устроена ученическая экскурсія Пензенскаго 3-го высшаго начальнаго училища за городъ до ст. Шнаево, Сыз.-Вяз. ж. д., а оттуда въ имѣніе С. П. Аленникова, отстоящее въ 1½ верстахъ отъ станціи. Экскурсія была предпринята какъ съ учебными цѣлями, такъ и для того, чтобы, удалившись отъ города, отдохнуть передъ предстоящими экзаменами.

20-го мая въ Пензу пріѣхали 6 мальчиковъ и 2 дѣвочки, учащихся въ Адикаевской школѣ, въ сопровожденіи двухъ учительницъ. На ночлегъ они отправились во 2-е мужское городское начальное училище; утромъ посѣтили музей при Художественномъ училищѣ имени Селиверстова. Осмотрѣвъ музей и отдохнувъ немного, экскурсанты двинулись на писчебумажную фабрику т-ва Сергѣева. Удивленно смотрѣли дѣти, какъ изъ тряпокъ получается бумага, производство которой отъ начала до конца было имъ показано.

Въ этотъ же день экскурсанты успѣли побывать въ кинематографѣ Драматическаго Кружка имени В. Г. Бѣлинскаго, куда были допущены безплатно.

На другой день въ 6 часовъ утра экскурсанты уже тронулись по дорогѣ въ училище садоводства.

Садъ и оранжереи подробно были осмотрѣны любознательными школьниками, внимательно слушавшими объясненія ученика старшаго класса училища садоводства.

Ко времени возвращенія дѣтей изъ казеннаго сада, имъ былъ уже въ училищѣ, гдѣ они остановились, приготовленъ обѣдъ. Послѣ обѣда пожелали итти на базаръ купить городскихъ гостинцевъ своимъ семейнымъ. По дорогѣ зашли въ фотографію и снялись. Подошелъ часъ, въ который экскурсантамъ было разрѣшено осмотрѣть Губернскую типографію и они прошли туда. Въ губернской типографіи они видѣли, какъ набирается шрифтъ, какъ исправляются ошибки въ набранной газетѣ, и какъ она печатается.

Осмотромъ губернской типографіи было исчерпано все, что предполагалось за то короткое время, на которое прибыла въ городъ экскурсія.

Такая же экскурсія, но съ большимъ числомъ участниковъ, была организована учительницами земской Воейковской школы, при чемъ экскурсанты явились въ г. Пензу пѣшкомъ.

Девятаго мая сего года, депутаціей отъ крестьянъ Покровско-Варжинскаго сельскаго общества, Н.-Ломовск. уѣзда, былъ поднесенъ трогательнаго содержанія адресъ мѣстному землевладѣльцу, князю Н. Г. Кугушеву.

Въ адресѣ крестьяне выражаютъ князю Н. Г. благодарность за его 33-хъ лѣтнюю дѣятельность на пользу Покровско-Варжинской школы въ роли почетнаго попечителя. Въ концѣ адреса крестьяне обращаются къ князю съ просьбой разрѣшить имъ повѣсить въ школѣ его портретъ, для увѣковѣченія въ подрастающемъ поколѣніи памяти о добромъ, отзывчивомъ попечителѣ.

Хроника законодательныхъ учрежденій.

(По земскимъ и городскимъ вопросамъ).

Совѣтъ министровъ въ своемъ послѣднемъ засѣданіи, согласно отрицательному заключенію министра внутреннихъ дѣлъ, отклонилъ законодательное предположеніе 75-ти членовъ Государственной Думы о *введеніи въ Архангельской губерніи земскаго самоуправленія по Положенію 12-го іюня 1890 г.* Маклаковъ предложилъ заявить въ Думѣ, что министерство внутреннихъ дѣлъ въ ближайшіе дни внесетъ проектъ закона объ управленіи земскимъ хозяйствомъ въ Архангельской губерніи, примѣнительно къ Положенію о земствѣ въ девяти западныхъ губерніяхъ.

Для разработки подробностей этого вопроса, рѣшено образовать особую междувѣдомственную комиссію.

Государственный Совѣтъ безъ перехода къ постатейному чтенію отклонилъ законопроектъ о *волостномъ земствѣ* *) большинствомъ 77-ми противъ 72 голосовъ. Докладчикомъ по законопроекту выступалъ чл. Госуд. Сов. Зиновьевъ 2-ой; онъ сообщилъ, что законопроектъ въ комиссіи былъ принятъ большинствомъ 14-ти противъ 13-ти. Противники законопроекта, соглашаясь съ основаніемъ, чтобы всесословная волость обнимала всѣ имущества въ ея предѣлахъ, высказывались противъ законопроекта, считая его преждевременнымъ. Но этотъ аргументъ всегда приводился и приводится противъ всѣхъ реформъ. То же говорили и противъ освобожденія крестьянъ и противъ измѣненія крестьянскаго землевладѣнія. Противники законопроекта считаютъ крестьянское населеніе малокультурнымъ и полагаютъ, что нельзя предоставлять имъ право обложенія. Говорятъ, что волость представляетъ административную единицу, зачѣмъ же ее мѣнять. Ораторъ полагаетъ, что крестьяне не довѣряютъ волостному управленію, да его и нѣтъ въ сущности у насъ, а есть только волостной писарь. Крестьянинъ вѣритъ больше барину, подпольному адвокату, чѣмъ своему волостному правленію. Необходимсть измѣненія волостного правленія была признана еще въ восьмидесятыхъ годахъ, и были введены земскіе начальники, но надежды на нихъ не оправдались. Ораторъ не опасается подавленія культурнаго элемента крестьянами, ибо проектъ число гласныхъ регулируетъ количествомъ уплачиваемыхъ сборовъ. Затѣмъ всесословная волость существуетъ въ Привислянскомъ краѣ болѣе 50-ти лѣтъ, и, хотя построена тамъ на демократическихъ началахъ, дала удовлетворительный результатъ. Неужели же русскій крестьянинъ больше, чѣмъ на 50 лѣтъ отсталъ отъ польскаго? Ораторъ считаетъ, что всесословная волость сблизитъ крестьянъ съ культурными элементами. Не слѣдуетъ опасаться также увеличенія сборовъ; они увеличатся не болѣе

*) См. № 9 „Вѣстн. Пенз. Зем.“ Хроника законодательныхъ учрежденій.

5%. Останавливаясь подробно на разборѣ трехъ варіантовъ законопроекта,—министерскаго, думскаго и комиссіоннаго,—ораторъ приходитъ къ заключенію, что основныя начала въ нихъ остались тѣ же; разница лишь въ подробностяхъ, которыя всегда можно измѣнить при постатейномъ чтеніи. Противники законопроекта, вмѣсто введенія всесословной волости предлагаютъ снять съ крестьянъ расходы на содержаніе теперешней крестьянской волости. Но это крестьянъ мало облегчитъ, ибо хозяйственная дѣятельность волости будетъ задавлена. Единственное средство улучшить волость, это—ввести въ нее культурные элементы, и только тогда мы вольемъ новую кровь въ этотъ устарѣлый организмъ.

Докладчику возражали Дурново и Стишинскій. Ничего новаго, помимо того, что ими было изложено въ особомъ мнѣніи, въ докладѣ волостной комиссіи, сказано не было.

Пока у насъ,—говорили они,—не образуется многочисленный классъ мелкихъ, умственно развитыхъ и хозяйственно крѣпкихъ землевладѣльцевъ-собственниковъ, до тѣхъ поръ не будетъ въ волостномъ собраніи того необходимаго и надежнаго большинства, которому можно было бы спокойно ввѣрить управленіе всесословной волости. Хотя насажденіе хуторскаго хозяйства идетъ успѣшно, но аграрная реформа только начата. Нынѣ же силой вещей волостныя управленія будутъ находиться въ рукахъ подавляющихъ своей численностью крестьянъ-общинниковъ, по своей имущественной необезпеченности, невысокому умственному уровню и своей политической незрѣлости совершенно не подготовленныхъ къ широкому участію въ мѣстномъ самоуправленіи.

Главный противовѣсъ массѣ будутъ составлять немногочисленные болѣе образованные представители крупнаго и средняго землевладѣнія, вліяніе которыхъ на дѣятельность волостного управленія будетъ ничтожно. Едва ли возможно ожидать, послѣ разразившейся въ 1905—1906 г.г. смуты, совмѣстной дружной работы въ волостныхъ собраніяхъ крестьянъ съ немногочисленными мѣстными землевладѣльцами. Напротивъ, можно опасаться, что участіе послѣднихъ въ дѣлахъ волости будетъ встрѣчено крестьянами враждебно, чѣмъ, конечно, не замедлятъ воспользоваться представители такъ-называемаго «третьяго элемента», для пріобрѣтенія преобладающаго вліянія въ управленіи волости. Представляется также вѣроятнымъ, что при недружелюбномъ отношеніи общинниковъ къ хуторянамъ, волостное собраніе будетъ всячески уклоняться отъ какой-либо помощи отрубнымъ хозяевамъ. Въ виду этого и ряда другихъ соображеній, 12 членовъ волостной комиссіи приходятъ къ слѣдующему заключенію: преобразованіе существующей волости во всесословную административную хозяйственную единицу на началахъ самоуправленія и самообложенія представляется безусловно несвоевременнымъ. Безотлагательное осуществленіе при нынѣшнихъ условіяхъ не только не принесетъ пользы, но окажетъ вредъ съ точки зрѣнія какъ государственной, такъ и мѣстныхъ интересовъ.

Группа центра настаивала по переходѣ къ постатейному чтенію законопроекта и принятіи его въ совѣтской редакціи.

За переходъ къ постатейному чтенію высказалась и лѣвая группа. Было рѣшено, что, несмотря на всѣ недостатки совѣтской редакціи законопроекта, все-же необходимо настаивать на его проведеніи въ жизнь, ибо онъ является первымъ эталомъ по пути къ мелкой земской единицѣ. Въ особомъ мнѣніи А. В. Васильевъ и М. А. Стаховичъ излагаютъ мотивы, по которымъ они не могутъ согласиться съ постановкой въ законопроектѣ избирательной системы, устройствомъ исполнительной части въ волости и надзоромъ за ея дѣятельностью.

Утвержденъ журналъ совѣта министровъ объ обращеніи слободы Покровской въ Самарской губерніи въ безъ уѣздный городъ, съ введеніемъ въ немъ городскаго общественнаго управленія на началахъ городоваго положенія 1892 года. Мѣра эта проведена въ порядкѣ верховнаго управленія, *помимо законодательныхъ палатъ*, какъ не требующая, по мнѣнію совѣта министровъ, разсмотрѣнія законодательныхъ учрежденій. Проживающія въ слободѣ лица сельскаго состоянія, которыя не желаютъ причисляться къ городскимъ сословіямъ, сохраняютъ всѣ права состоянія и поземельное устройство, которымъ они пользовались до преобразованія.

Государственный совѣтъ имѣлъ сужденіе *по законопроекту о преобразованіи управленія городовъ въ губерніяхъ*: Варшавской, Калишской, Кѣлецкой, Ломжинской, Люблинской, Петроковской, Полоцкой, Радомской и Сувалкской.

Предсѣдатель указалъ, что законопроектъ въ третій разъ восходитъ на обсужденіе совѣта. Въ настоящее время, послѣ обсужденія его въ согласительной комиссіи и принятіи Думой, по главнѣйшему пункту,—по вопросу объ языкѣ,—согласительная комиссія къ соглашенію не пришла и Дума осталась при своемъ мнѣніи; въ виду этого, предсѣдатель ставитъ на обсужденіе совѣта этотъ вопросъ.

Голосованіемъ записками совѣтъ большинствомъ 87-ми лицъ противъ 71-го отклонилъ пунктъ 4-й статьи 31-й въ редакціи Думы, допускающій употребленіе польскаго языка въ городскихъ засѣданіяхъ городскихъ думъ и управъ.

Предсѣдатель разъяснилъ послѣ голосованія, что отклоненіе означенной статьи ведетъ за собою паденіе всего законопроекта.

Отвѣтственный редакторъ кн. Л. Н. Кугушевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства

устраиваетъ въ 1914 году въ г. Тамбовѣ съ 24 по 31 августа включительно **ОКРУЖНУЮ КОНСКУЮ ВЫСТАВКУ**, въ районъ которой входятъ слѣдующія 15 губерній: Московская, Владимірская, Нижегородская, Казанская, Симбирская, Пензенская, Рязанская, Тульская, Калужская, Смоленская, Орловская, Курская, Воронежская, Тамбовская и Саратовская.

На выставкѣ испытанія въ возкѣ тяжестей и пахотѣ.

На выставку назначено 461 ПРЕМІЯ на сумму 51565 рублей.

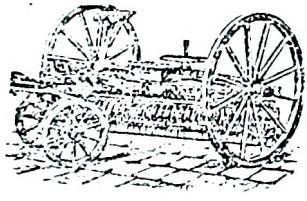
Заявленія подавать не позднѣе 24 іюля 1914 года въ Тамбовъ въ ТАМБОВСКОЕ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБЩЕСТВО.

За подробными справками обращаться въ г. Тамбовъ, Большая ул., д. № 61, канцелярія Тамбовскаго Сельско-хозяйственаго Общества.

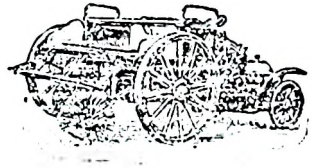
Тамъ же, въ тѣхъ же помѣщеніяхъ, съ 7-го по 14 сентября Сельско-хозяйственное Общество устраиваетъ областную выставку крупнаго рогатаго скота, свиней, овецъ, кроликовъ и домашней птицы.

Машины для чистки улицъ:

Машины для удаленія грязи, машины для выметанія, приводимыя въ движеніе лошадьми или бензиновыми моторами, поливательныя машины,



машины для мойки улицъ, равно какъ и всякія другія машины для чистки улицъ, составляющія въ теченіе 30 лѣтъ спеціальный предметъ фабрикаціи.

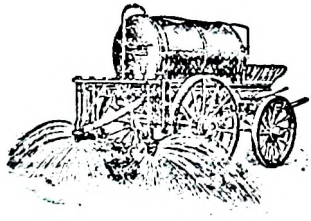


Гельмштедтской машинной фабрики

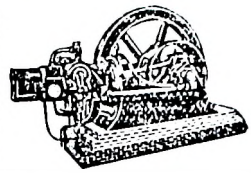
НОЛЛАУ и ТАНГЕРМАННЪ

ГЕЛЬМШТЕДТЪ (Герцогство Брауншвейгъ).

Helmstedter Maschinenfabrik Nollau & Tangermann Helmstedt (Herzogtum Braunschweig).



Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.



НЕФТЯНЫЕ ДВИГАТЕЛИ ТИПА

„ГОРНСБИ“

Самые надежные въ работѣ. Самые простые по конструкціи. Самыя экономичные въ эксплуатаціи.

Русское Электр. Акціонерное Общество

„ДИНАМО“.

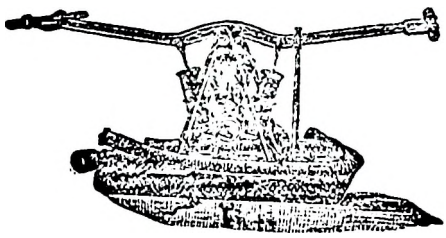
Москва. Мясницкая, 13.
Варшава. Ясная, 10.
С.-Петербургъ. Фонтанка, 86.
Екатеринбургъ Успенская, 4.
Екатеринославъ Юзовка. Петербургская, 42-1 линія.
Ростовъ н/Д. М. Садовая, 38.

Заводъ основанъ въ 1867 году.

ПОЖАРНЫЯ МАШИНЫ

Механическаго завода

въ Перми. С. І. СОНИНА въ Перми



Фирма удостоена на разныхъ выставкахъ золотыми и серебряными медалями.

Машины отличаются своей прочностью, удобнымъ и быстрымъ доступомъ къ клапанамъ, легкостью въ работѣ и усовершенствованными тарелчатыми не засоряющимися клапанами.

Для мѣстностей съ болѣе суровымъ климатомъ рекомендуются пожарныя машины съ вновь усовершенствованнымъ **патентованнымъ подогрѣвателемъ**, согрѣвающимъ клапана у машины въ зимнее время не болѣе, какъ въ 2—3 минуты, благодаря чему достигается возможность работать въ самые сильные морозы.

Заводъ поставляетъ свои пожарныя машины, отличающіяся высокимъ качествомъ, многимъ Губернскимъ Земствамъ.

Пермское Губернское Земство пріобрѣло машинъ завода **С. І. Сонина** въ количествѣ около **2600** шт. на сумму болѣе **400000** руб.

Если сельское или Вольно-Пожарное Общество желаетъ пріобрѣсть дѣйствительно хорошую машину, то рекомендуемъ обратиться или непосредственно **въ заводъ С. І. Сонина въ Перми** или чрезъ Губернское Земство, съ просьбой выслать нужную машину для предварительнаго испытанія и лично убѣдиться въ хорошемъ качествѣ машинъ нашего завода, при этомъ мы высылаемъ машину безъ задатка, съ уплаченнымъ провозомъ по желѣзной дорогѣ малой скоростью до ст. назначенія.

Подробное описаніе, прейсъ-куранты высылаются о первому требованію **безплатно**.

ПОЖАРНЫЯ МАШИНЫ

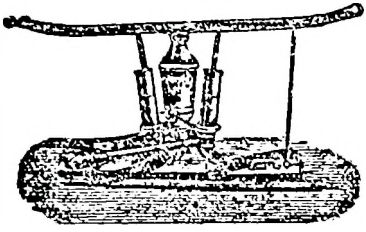
ЗАВОДА

І. И. ГУТМАНЪ

ВЪ УФѢ.

Лучшія по конструкціи.—Патентъ за № 5393.

Не требуетъ спеціальныхъ подогрѣвателей.



Моментальный доступъ до клапановъ,

что незамѣнимо въ мѣстностяхъ съ суровымъ климатомъ.

На международной выставкѣ въ Казани 1909 г., при совмѣстномъ конкурсѣ съ машинами заводовъ Листъ въ Москвѣ, Рамъ въ Казани, Сонинъ въ Перми и др., за лучшіе, во всѣхъ отношеніяхъ, результаты присуждена высшая награда

ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ.

ОСОБОЕ ВНИМАНІЕ.

Выдержка изъ журнала о конкурсѣ пожарныхъ машинъ, произведеннаго Пензенской Губернской Земской Управой 17—20 августа 1913 г. въ г. Пензѣ. Изъ участвующихъ 8-ми фирмъ, а именно: 1) Трецеръ Варшава, 2) Лангензипенъ С.-П.Б., 3) Листъ Москва, 4) Челышевъ и Гюнтеръ Москва, 5) Рамъ Казань, 6) Гутманъ Уфа, 7) Сонинъ Пермь и 8) Стрементаревъ Москва. **Машины завода Гутманъ, по высотѣ струи, прочности и удобству, были признаны одними изъ лучшихъ.**

Съ 1909 г. открыто производство молотилокъ и **КОННЫХЪ ПРИВОДОВЪ.** Патентъ № 20593.

Отзывы и прейсъ-куранты по первому требованію.

Оглавленіе.

952

Стр.

Съѣздъ по общественному призрѣнію и земство, *Б. Веселовскаго*. 555

Объ организаціи широкой помощи безпризорнымъ дѣтямъ, *Т. А. Франкъ* 565

Знахари и знахарство въ Пензенской губерніи, *В. Машинцева*. 569

Пензенская губ., какъ производит. среда . . . 582

Матеріалы по вопросу объ алкоголизмѣ:

Борьба съ пьянствомъ въ Пензенской губ. . . . 597

Изъ итоговъ трезвенн. движенія, *Д. Н. Воронова*. 598

С.-Хозяйственный отдѣлъ:

Хроника животновод. (окончаніе) *К. Крамаренко*. 606

Изъ жизни с.-хозяйственныхъ обществъ . . . 613

Мѣстная хроника. 615

Хроника законодательныхъ учрежденій 617

Объявленія. 1

чествѣ 2800 экземпл.

.....у Пензенскаго Земства"

2,20